

### Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi

Nr.p.k	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
1.1	Akciju sabiedrība "Latvijas valsts meži"	<p>Izvērtējot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sabiedriskajā apspriešanā nodoto informatīvā ziņojuma "Par aizsargājamo biotopu izplatības un kvalitātes apzināšanas rezultātiem un tālāko rīcību aizsargājamo biotopu labvēlīgas aizsardzības stāvokļa nodrošināšanas un tautsaimniecības nozaru attīstības interešu sabalansēšanai" projektu (turpmāk – Informatīvais ziņojums) un pievienoto Ministru kabineta protokollēmuma projektu (turpmāk - Protokollēmums), akciju sabiedrība "Latvijas valsts meži", reģ.Nr. 40003466281 (turpmāk - LVM) norāda, ka <b>iebilst minēto dokumentu virzīšanai izskatīšanai Ministru kabinetā, jo:</b></p> <p>1. Ne Informatīvais ziņojums, ne Protokollēmuma projekts <b>nepiedāvā rīcības, kas uzlabo saimnieciskās darbības vides prognozējamību, un neveicina efektīvas dabas aizsardzības sistēmas ieviešanu Latvijā.</b></p>	Ņemts vērā	Sagatavotais Informatīvais ziņojums un MK protokollēmums ir izstrādāts un piedāvā konkrētas tālākās rīcības bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un biotopu stāvokļa uzlabošanai. Tālākās rīcības, tai skaitā nepieciešamie normatīvo aktu grozījumi ir paredzēti un uzskaitīti MK protokollēmuma punktos, nosakot skaidru ietvaru tālākiem dabas aizsardzības virzieniem.
1.2	Akciju sabiedrība "Latvijas valsts meži"	<p>2. Netiek pateikts, kādā apjomā palielināsies <i>Natura 2000</i> teritoriju kopējā platība un mežsaimnieciskās darbības aizliegumu apjoms. <b>Tas neļauj noteikt paredzētā <i>Natura 2000</i> teritoriju tīkla un mežsaimnieciskās darbības aizliegumu palielinājuma ietekmi uz LVM saimnieciskās darbības rādītājiem.</b></p> <p>LVM aplēses rāda, ka <i>Natura 2000</i> teritoriju palielināsies vismaz par 400 tūkst. ha. Tas liks būtiski samazināt LVM koksnes produktu ražošanas apjomu – vismaz par 3.4 milj. m<sup>3</sup> gadā, tā <b>samazinot arī valstij maksājamo dividendu un</b></p>	Ņemts vērā	Informatīvajā ziņojumā ir ietverta informācija gan par biotopu kartēšanas rezultātiem, gan par konceptuāliem risinājumiem, kā tālāk nodrošināt biotopu aizsardzību. Šajā stadijā ir priekšlaicīgi norādīt konkrētas teritorijas un platības, kuras varētu tikt virzītas tālāk kā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju ( turpmāk- ĪADT) priekšlikumi. Tāpat jāizvērtē šādu indikatīvu teritoriju robežu norādīšanas riski, jo līdzšinējā VARAM pieredze rāda, ka arī zinot plānoto ĪADT robežas mežsaimnieciskā darbība tiek turpināta. ĪADT

		<p><b>nodokļu apjomu vismaz par 100 milj. EUR vidēji gadā, kā arī samazinās pievienotā vērtība Latvijā ražotiem koksnē produktiem, samazinot arī Latvijas eksporta apjomu par 600-800 milj. EUR.</b></p>		<p>veidošana notiek atbilstoši likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” (turpmāk ĪADT likums) noteiktajai procedūrai, kas paredz zemes īpašnieku un pašvaldību informēšanu u.tml. soļus. <b>Kamēr nav pieņemts konceptuāls lēmums par Natura 2000 tīkla pilnveidošanas tālākiem soļiem,</b> nav pamata uzsākt ĪADT veidošanas procedūru. Papildus jāņem vērā, ka liela daļa konstatēto biotopu ir izkaisīti pa visu Latviju mazos nogabalos/platībās, līdz ar to gan procesuāli, gan tehniski sarežģīti patlaban noteikt potenciālo ĪADT detalizētas robežas. Informatīvā ziņojuma projektā iekļautā informācija par iespējamo sociāli-ekonomisko ietekmi vērtēta atbilstoši kartēšanas projekta uzraudzības grupā saskaņotajiem darba uzdevumiem. Šajos uzdevumos netika iekļauts uzdevums izvērtēt piedāvāto scenāriju ietekmi uz konkrētu uzņēmumu, tai skaitā LVM, ekonomiskajiem rādītājiem. Līdz ar to VARAM nevar komentēt LVM aplēses par LVM iebildumā norādītajām ietekmētajām platībām un aplēsēm par nodokļu un dividenžu samazinājumu.</p>
1.3	<p>Akciju sabiedrība "Latvijas valsts meži"</p>	<p>3. Lai ekonomisko un sociālo ietekmi varētu noteikt precīzāk, <b>Informatīvajā ziņojumā jāiekļauj potenciālo jauno NATURA teritoriju telpiskais novietojums un mežsaimnieciskās darbības aprobežojumi.</b></p>	<p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Informatīvajā ziņojumā ir ietverta informācija gan par biotopu kartēšanas rezultātiem, gan par konceptuāliem risinājumiem, kā tālāk nodrošināt biotopu aizsardzību. Šajā stadijā ir priekšlaicīgi norādīt konkrētas teritorijas un platības, kuras varētu tikt virzītas tālāk kā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju ( turpmāk- ĪADT) priekšlikumi. Tāpat jāizvērtē šādu indikatīvu teritoriju robežu norādīšanas riski, jo līdzšinējā VARAM pieredze rāda, ka arī zinot plānoto ĪADT robežas mežsaimnieciskā darbība tiek turpināta. ĪADT veidošana notiek atbilstoši likuma “Par īpaši</p>

				aizsargājamām dabas teritorijām” (turpmāk ĪADT likums) noteiktajai procedūrai, kas paredz zemes īpašnieku un pašvaldību informēšanu u.tml. soļus. Kamēr nav pieņemts konceptuāls lēmums par Natura 2000 tīkla pilnveidošanas tālākiem soļiem, nav pamata uzsākt ĪADT veidošanas procedūru. Papildus jāņem vērā, ka liela daļa konstatēto biotopu ir izkaisīti pa visu Latviju mazos nogabalos/platībās, līdz ar to gan procesuāli, gan tehniski sarežģīti patlaban noteikt potenciālo ĪADT detalizētas robežas.
1.4	Akciju sabiedrība "Latvijas valsts meži"	4. Neiebilstam, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija turpinās <i>Natura 2000</i> teritoriju tīkla pabeigšanu pārkāpumu procedūras lietas Nr. 2019/2304 subjektiem. Tomēr <b>nevaram piekrist <i>Natura 2000</i> teritoriju tīkla paplašināšanai, lai biotopiem nodrošinātu atbilstību Eiropas Komisijas 1997. gada 18. novembra vadlīniju Hab.97/2, rev.4 nosacījumiem</b> , jo LVM jau šobrīd izveidojusi brīvprātīgas dabas aizsardzības teritorijas, kas nodrošina aizsardzību visiem Eiropas Savienības (turpmāk - ES) nozīmes biotopu veidiem, t.sk. prioritārajiem.	Ņemts vērā	Atbilstoši MK protokollēmuma Nr. 57 59.§. 2.7. punktam labvēlīgas aizsardzības nodrošināšanai nepieciešamā platība tiek noteikta atbilstoši Eiropas Komisijas 1997.gada 18. novembra vadlīnijās Hab.97/2, rev.4 minētajiem principiem, proti, lai pret Latviju nākotnē netiktu ierosinātas jaunas pārkāpuma procedūras, ir nepieciešams pabeigt <i>Natura 2000</i> tīklu visiem ES nozīmes biotopu veidiem. <i>Natura 2000</i> tīkla paplašināšana tiks veikta ne tikai VAS “Latvijas valsts meži” apsaimniekotajās platībās, bet arī pašvaldību un privātpersonu apsaimniekotajās zemēs, turklāt LVM apsaimnieko pamatā meža zemes, līdz ar to LVM brīvprātīgās apņemšanā neattiecas uz visām biotopu grupām, piemēram, zālāju biotopiem. Lai izvērtētu LVM brīvprātīgo dabas aizsardzības teritoriju atbilstību ĪA biotopu platībām, kā arī izvērtētu tajās paredzētos aizsardzības pasākumus, aicinām LVM iesniegt VARAM detalizētu informāciju par šīm brīvprātīgajām dabas aizsardzības teritorijām, kas nodrošina aizsardzību visiem ES nozīmes biotopu veidiem.

<p>1.5</p>	<p>Akciju sabiedrība "Latvijas valsts meži"</p>	<p>5. Nevaram piekrist Protokollēma projekta 6.punkta piedāvājumam veikt grozījumus Sugu un biotopu aizsardzības likumā, nosakot papildu prasības biotopu aizsardzībai, jo <b>jau esošais dabas aizsardzības un meža apsaimniekošanas tiesiskais regulējums paredz, vienlaikus nosakot kārtību to izveidošanai, ka ES nozīmes biotopus var aizsargāt veidojot īpaši aizsargājamas dabas teritorijas vai mikroliegumus.</b></p>	<p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Atbilstoši MK protokollēmuma Nr. 57 59.§. 6.punktam VARAM ir dots uzdevums informatīvajā ziņojumā cita starpā ietvert nepieciešamās izmaiņas normatīvajos aktos biotopu aizsardzības un labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai. Turklāt esošais dabas aizsardzības un meža apsaimniekošanas tiesiskais regulējums nenodrošina lielākās daļas ES nozīmes biotopu labvēlīgu aizsardzības stāvokli, par ko liecina Latvijas ziņojums EK par ES biotopu stāvokli un kvalitāti. Proti, dzīvotņu direktīvas 6. panta 1. punkts nosaka: "Attiecībā uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām dalībvalstis nosaka vajadzīgos aizsardzības [saglabāšanas] pasākumus, attiecīgā gadījumā tajos iekļaujot atbilstīgus apsaimniekošanas plānus, kas izstrādāti īpaši šīm teritorijām vai iekļauti citos attīstības plānos, kā arī atbilstīgus normatīvus, administratīvus vai līgumiskus pasākumus, kuri atbilst šajās teritorijās sastopamo I pielikuma dabisko dzīvotņu veidu un II pielikuma sugu ekoloģiskajām prasībām."</p> <p>Saglabāšanas mērķu funkcija ir norādīt stāvokli, kāds jāsasniedz teritorijās sastopamajām sugām un dzīvotņu veidiem, lai teritorija varētu sekmēt vispārējā mērķa sasniegšanu - labvēlīgu saglabāšanās stāvokli šīm sugām un dzīvotņu veidiem (sk. direktīvas 2. panta 2. punktu) valsts, bioģeogrāfiskajā vai Eiropas līmenī. Balstoties uz vēlamajiem saglabāšanas mērķos izklāstītajiem apstākļiem, dalībvalstīm jānosaka saglabāšanas pasākumi.</p>
------------	---	--	-----------------------	--

				<p>EK tiesa norādīja, ka “ar direktīvas 6. panta 1. punktā izmantotajiem vārdiem Kopienu likumdevējs vēlējas uzlikt dalībvalstīm pienākumu pieņemt vajadzīgos aizsardzības pasākumus, kas atbilst vides prasībām” (sk. spriedumu lietā C-508/04 Komisija/Austrija, minēts iepriekš, 87. punkts). Tas nozīmē, ka saglabāšanas pasākumiem visos gadījumos ir jāatbilst ekoloģiskajām prasībām.</p> <p>Dzīvotņu direktīvas 6. panta 1. punktā ir prasīts ne tikai pieņemt aizsardzības pasākumus, kas vajadzīgi, lai attiecīgajā teritorijā saglabātu labvēlīgu aizsargājamo dzīvotņu veidu un sugu aizsardzības statusu, bet arī (un galvenokārt) reāli īstenot tos pilnīgā, skaidrā un precīzā veidā [šajā sakarā sk. 2007. gada 10. maija spriedumu lietā C-508/04, Komisija/Austrija, EU:C:2007:274, 73. punkts, un 2018. gada 17. aprīļa spriedumu lietā C-441/17, Komisija/Polija (Belovežas gārša), EU:C:2018:255, 213. un 214. punkts]”.</p>
1.6	<p>Akciju sabiedrība "Latvijas valsts meži"</p>	<p>6. Kategoriski iebilstam Protokollēmuma projekta 7.punktā noteiktajam, ka ES nozīmes biotopus valsts un pašvaldībās/publiskā īpašuma zemēs saglabā tādā platībā un vismaz tādā ekoloģiskā stāvoklī/kvalitātē, kā fiksēts dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols”. Šāda uzdevuma apstiprināšanas gadījumā tiktu izveidots <b>jauns TIESISKI NEREGULĒTS saimnieciskās darbības aprobežojuma veids</b>, kas saimniecisko darbību plānošanu padarītu vēl neskaidrāku kā tas ir šobrīd. Tas atļautu jaunu aizsargājamo platību noteikšanu ārpus tiesību aktu normās noteiktā procesa - konkrētās vietas izvērtējuma un aizsardzības režīma noteikšanas bez ekonomiskās un sociālās ietekmes vērtējuma,</p>	<p>Nav ņemt vērā</p>	<p>Lēmums veidot aizsargājamās teritorijas, galvenokārt, valsts un pašvaldību/publiskā īpašuma zemēs, ciktāl tas ir ekoloģiski iespējams, tika pieņemts, lai samazinātu saimnieciskās darbības ierobežojumu slogu uz privātajiem zemes īpašniekiem, kā arī mazinātu kompensāciju izmaksai nepieciešamos līdzekļus no valsts budžeta un ES fondu maksājumiem.</p>

		kā arī ieinteresēto pušu iesaistes. <b>LVM rosina</b> – turpmāk, iesniedzot Ministru kabinetā priekšlikumu par jaunas īpaši aizsargājamas teritorijas vai mikrolieguma izveidi, jāveic ekonomisko zaudējumu ietekmes uz tautsaimniecību un valsts budžetu aprēķins un izvērtējums.		
1.7	Akciju sabiedrība "Latvijas valsts meži"	7. Neskatoties uz to, ka Uzraudzības grupas sanāksmē 11.12.2023., ko VARAM sasauca pēc 2 gadu pārtraukuma, vairums no augstāk minētajiem iebildumiem tika izteikti un uzklauti, sabiedriskajā apspriešanā nodotajos dokumentos neviens no tiem neatpoguļojās.	Nav ņemts vērā	Uzraudzības grupas sanāksmēs izteiktie iebildumi, iespēju robežās tika iestrādāti Informatīvajā ziņojumā, vienlaikus izpildot MK protokollēmumā Nr. 57 59.§. 5.punktā norādīto.
2.1	Ķemeru nacionālā parka fonds	1. Ņemot vērā līdzšinējo dabas resursu/platību apsaimniekošanu valstī, kas notikusi nepilnīgi rēķinoties ar dabas aizsardzības prasībām, kā rezultātā daudzu sugu un biotopu stāvoklis ir kritiski pasliktinājies, kas, savukārt, ir novedis pie pārkāpuma procedūras, - <b>saprātīgākais risinājums ir ziņojuma 2.pielikumā minētais Natura 2000 teritoriju tīkla pilnveidošanas scenārija II variants</b> – "0 variants + Natura 2000 teritoriju tīkla pilnveidošana visiem ES nozīmes biotopiem, balstoties uz Hab.97/2 vadlīnijās noteiktajiem principiem. Sociāli -ekonomiskā ietekme vērtējama tikai par platību, kas pārsniedz 0 varianta tvērumu".	Ņemts vērā	Pieņemts zināšanai
2.2	Ķemeru nacionālā parka fonds	2. <b>Kritiskā stāvokļa uzlabošanai ES nozīmes biotopu aizsardzībai un apsaimniekošanas nodrošināšanai jānotiek pēc 3., C scenārija</b> - "ES nozīmes biotopu aizsardzības prasības Natura 2000 teritorijās tiek pastiprinātas, pieļaujot tikai darbības, kas savietojamas ar Natura 2000 teritorijas aizsardzības mērķi. Ārpus Natura 2000 teritorijām visās ES nozīmes biotopu platībās tiek atļautas tikai tādas darbības, kas veicina konkrētā ES nozīmes biotopa kvalitātes uzlabošanu".	Ņemts vērā	Pieņemts zināšanai

2.3	<b>Ķemeru nacionālā parka fonds</b>	3. Informatīvā ziņojuma 21.lpp. sadaļā "Turpmākā rīcība labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai ES nozīmes biotopiem" <b>mainīt 4.punktu, to izsakot šādā redakcijā:</b> "Lai nodrošinātu biotopu saglabāšanu primāri Natura 2000 teritorijās, veikt grozījumus likumā "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām", nosakot vispārēju nosacījumu, ka Natura 2000 teritorijās pieļaujama tikai tāda saimnieciska darbība, kas uzlabo vai nepasliktina ES nozīmes īpaši aizsargājamo sugu vai biotopu stāvokli".	Nav ņemts vērā	Dzīvotņu direktīvas 6. panta 1. punkts nosaka: "Attiecībā uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām dalībvalstis nosaka vajadzīgos aizsardzības [saglabāšanas] pasākumus, attiecīgā gadījumā tajos iekļaujot atbilstīgus apsaimniekošanas plānus, kas izstrādāti īpaši šīm teritorijām vai iekļauti citos attīstības plānos, kā arī atbilstīgus normatīvus, administratīvus vai līgumiskus pasākumus, kuri atbilst šajās teritorijās sastopamo I pielikuma dabisko dzīvotņu veidu un II pielikuma sugu ekoloģiskajām prasībām." Saglabāšanas mērķu funkcija ir norādīt stāvokli, kāds jāsasniedz teritorijās sastopamajām sugām un dzīvotņu veidiem, lai teritorija varētu sekmēt vispārējā mērķa sasniegšanu - labvēlīgu saglabāšanās stāvokli šīm sugām un dzīvotņu veidiem (sk. direktīvas 2. panta 2. punktu) valsts, biogeogrāfiskajā vai Eiropas līmenī. Balstoties uz vēlamajiem saglabāšanas mērķos izklāstītajiem apstākļiem, dalībvalstīm jānosaka saglabāšanas pasākumi..
3.1	<b>Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera</b>	Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (turpmāk – LTRK) ir iepazinusies ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izstrādāto informatīvā ziņojuma "Par aizsargājamo biotopu izplatības un kvalitātes apzināšanas rezultātiem un tālāko rīcību aizsargājamo biotopu labvēlīgas aizsardzības stāvokļa nodrošināšanas un tautsaimniecības nozaru attīstības interešu sabalansēšanai" projektu (24-TA-250). LTRK ieskatā informatīvā ziņojuma 2.8. punktā uz pētījumu "Klimata scenāriju sociālekonomiskās ietekmes aprēķini" (5. atsauce) balstītais <b>secinājums ir interpretēts un tādējādi maldinošs</b> . Proti, tas neatspoguļo pētījumā iegūtā secinājuma	Ņemts vērā	Precizēts informatīvā ziņojuma teksts.

		<p>būtību. Ja informatīvajā ziņojumā ietvertais secinājums balstīts uz šo pētījuma rindkopu: “Ikdienišķas mežsaimniecības scenārijā likvidais nocirstās koksnes apjoms, laika posmā līdz 2050. gadam modelēts 14.06±0.13 milj. m<sup>3</sup> gadā (2.4. tabula). Modelētajos datos uzrādās tendences, ka ar laiku šis apjoms samazināsies (2.3. attēls) – ZIZIMM pētījumā samazinājums ir būtisks, bet ZV scenārijā nav. Šīs atšķirības vēlreiz norāda uz sākotnējo uzstādījumu nozīmi modelēšanā. ZIZIMM pētījumā uzstādījums bija, lai galvenā cirte pēc vecuma nocirstais apjoms neatšķiras ±5% no šī brīža, bet ZV scenārijā - galvenā cirte nocirstais apjoms neatšķiras ±2 milj. m<sup>3</sup> 5 gados no šī brīža. Tātad ZV pētījumā šis apjoms ir vairāk izlīdzināts nākotnes prognozēs.” Tad LTRK norāda, ka šajā rindkopā ir runa tikai par koksnes apjomu, nevis par platību. Tāpat svarīgi ir pieminēt, ka šajā pētījumā izmantotie sākotnējie uzstādījumi abu scenāriju salīdzināšanai būtiski atšķiras.</p>		
3.2	<p><b>Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera</b></p>	<p>Līdzīgi kā 2.8.punktā, arī informatīvā ziņojuma 14.lpp. minētajā atsaucē LTRK ieskatā uz pētījumiem <b>ir grozīta pētījumu secinājumu būtība</b>. Kopumā 14. lpp. ietvertajā tekstā ir izmantotas vairākas atsauces uz pētījumiem, bet no informatīvā ziņojuma ir grūti saprast, kādā kontekstā secinājumi izdarīti, piemēram, nav skaidrs, kādā gadījumā ilgtermiņā, pēc 2050.gada, SEG emisijas meža zemēs pieaug</p>	<p>Ņemts vērā</p>	<p>Precizēts informatīvā ziņojuma teksts.</p>
3.3	<p><b>Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera</b></p>	<p>Tāpat LTRK <b>iebilst pret protokollēmuma projektu</b>, jo tas faktiski <b>paredz īstenot maksimāli iespējamo scenāriju</b>, nevērtējot tautsaimniecības nozaru attīstības intereses vispār. Informatīvajā ziņojumā tiek pieminēti tikai daži rādītāji attiecībā uz iespējamo ietekmi uz mežsaimniecību, bet nav novērtēta ietekme uz koksnes pārstrādes jomu, nav aktualizēta situācija, ņemot vērā ģeopolitiskos apsvērumus. Šādā</p>	<p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Ietekme uz tautsaimniecību tika vērtēta pētījuma “Sociāli-ekonomiskās ietekmes analīze par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un konstatētajiem ES nozīmes biotopiem Latvijā” ietvaros. Šī pētījuma mērķi un arī uzdevumi tika noteikti un saskaņoti ar Kartēšanas ziņojuma Uzraudzības grupu, ņemot vērā tā brīža aktuālo situāciju.</p>



		<p>situācijā, un papildus ņemot vērā iepriekš izteiktos iebildumus, nevar runāt par tautsaimniecības nozaru attīstību. Lai arī informatīvā ziņojuma izstrādes procesā ir vērtēti 7 scenāriji, kas pēc būtības paredz dažāda līmeņa pieeju aizsargājamo teritoriju paplašināšanai – sākot ar juridiski saistošu pamatojumu (pret Latviju ierosinātās pārkāpuma procedūras) un beidzot ar risinājumiem, kas paredz būtisku aizsargājamo teritoriju palielinājumu, protokollēmumā ietvertie punkti pieļauj neierobežotu turpmāko rīcību, nemaz nevērtējot kopējo ietekmi uz tautsaimniecību, pievienotās vērtības ķēdi un uz valsts budžetu. Papildus biotopu aizsardzībai ir skaidrs, ka tiks ietekmētas arī citas biotopiem blakus esošas platības, turklāt ar neskaidru ietekmēto platību īpatsvaru – informatīvajā ziņojumā tiek pieminētas pat divas attiecības – 1 pret 3 vai pat 1 pret 10.</p>		
4.1	<p><b>Latvijas Pašvaldību savienība, Sandra Bērziņa</b></p>	<p>Latvijas Pašvaldību savienība (turpmāk - LPS) ir iepazinusies ar informatīvā ziņojuma “Par aizsargājamo biotopu izplatības un kvalitātes apzināšanas rezultātiem un tālāko rīcību aizsargājamo biotopu labvēlīgas aizsardzības stāvokļa nodrošināšanas un tautsaimniecības nozaru attīstības interešu sabalansēšanai” projektu un tam atbilstošo Ministru kabineta protokollēmuma projektu. LPS izsaka šādus iebildumus: 1. Informatīvā ziņojuma projekta sagatavošanas procesā ir analizēti vairāki iespējamie scenāriji Natura 2000 teritoriju tīkla pilnveidošanai un biotopu labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai. No protokollēmuma projektā ietvertās informācijas nav skaidri secināmas katra iespējamā scenārija ieviešanas izmaksas un ietekme un tautsaimniecību, nav arī skaidri saprotams, kurš scenārijs informatīvā ziņojuma autoru ieskatā būtu optimālākais noteiktā mērķa sasniegšanai.</p>	<p>Ņemts vērā</p>	<p>Informatīvajā ziņojumā un atsaucēs ir sniegta plaša informācija, par katra scenārija potenciālo ietekmi uz labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanu, tautsaimniecību un SEG emisiju piesaisti Savukārt sociāli ekonomiskais novērtējums tika izstrādāts atbilstoši Uzraudzības grupā saskaņotam Darba uzdevumam.</p>

4.2	<b>Latvijas Pašvaldību savienība, Sandra Bērziņa</b>	2. Vēršam uzmanību uz to, ka iespējamā ietekme uz tautsaimniecību un arī uz reģionālo attīstību būtiski atšķiras atkarībā no scenārija. Iespējamā ietekme reģionālā līmenī izpaudīsies gan kā nodarbinātības samazināšanās, gan kā nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu samazinājums.	Nav ņemts vērā	Informatīvajā ziņojumā un atsaucēs ir sniegta plaša informācija, par katra scenārija potenciālo ietekmi uz labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanu, tautsaimniecību un SEG emisiju piesaisti Sociāli ekonomiskais novērtējums tika izstrādāts atbilstoši Uzraudzības grupā saskaņotam Darba uzdevumam, kurā nebija uzstādījuma veikt ietekmes izvērtējumu reģionālā līmenī
4.3	<b>Latvijas Pašvaldību savienība, Sandra Bērziņa</b>	3. Tā kā meži ir platības ziņā vislielākā biotopu grupa, iespējamā saimnieciskās darbības aprobežošana mežos atstās būtisku ekonomisku ietekmi. Reģionālā līmenī kokrūpniecības loma ir būtiska, jo tā ir viena no nozarēm, kas rada pievienoto vērtību vismaz 10% apmērā, līdz ar to arī veicina lauku reģionu labklājību. Informatīvajā ziņojumā tiek pieminēti tikai daži rādītāji attiecībā uz iespējamo ietekmi uz mežsaimniecību, bet nav novērtēta ietekme uz koksnes pārstrādes jomu, nav aktualizēta situācija, ņemot vērā ģeopolitiskos apsvērumus. Šādā situācijā nevar runāt par tautsaimniecības nozaru attīstību	Nav ņemts vērā	Informatīvajā ziņojumā un atsaucēs ir sniegta plaša informācija, par katra scenārija potenciālo ietekmi uz labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanu, tautsaimniecību un SEG emisiju piesaisti Sociāli ekonomiskais novērtējums tika izstrādāts atbilstoši Uzraudzības grupā saskaņotam Darba uzdevumam.
4.4	<b>Latvijas Pašvaldību savienība, Sandra Bērziņa</b>	4. Informatīvajā ziņojumā turpmākās rīcības īstenošanai ir noteikti 7 soļi, kas pēc būtības paredz dažāda līmeņa pieeju aizsargājamo teritoriju paplašināšanai – sākot ar juridiski saistošu pamatojumu (pret Latviju ierosinātās pārkāpuma procedūras) un beidzot ar risinājumiem, kas paredz iespējamus būtiskus saimnieciskās darbības aprobežojumus arī biotopos valsts un pašvaldību īpašumā esošajās zemēs, kas atrodas ārpus īpaši aizsargājamām teritorijām, nevērtējot kopējo ietekmi uz tautsaimniecību un uz valsts budžetu. Papildus norādāms, ka biotopu aizsardzībai tiks ietekmētas arī citas biotopiem blakus esošas platības, turklāt ar neskaidru ietekmēto platību īpatsvaru – informatīvajā	Nav ņemts vērā	Ietekme uz tautsaimniecību tika vērtēta pētījuma “Sociāli-ekonomiskās ietekmes analīze par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un konstatētajiem ES nozīmes biotopiem Latvijā” ietvaros. Šī pētījuma mērķi un arī uzdevumi tika noteikti un saskaņoti ar Kartēšanas ziņojuma uzraudzības grupu, ņemot vērā tā brīža aktuālo situāciju.

		ziņojumā tiek pieminētas pat divas attiecības – 1 pret 3 vai pat 1 pret 10.		
4.5	<b>Latvijas Pašvaldību savienība, Sandra Bērziņa</b>	<p>5. Informatīvajā ziņojumā nav attēlots potenciālo jauno Natura 2000 teritoriju telpiskais novietojums, kā arī nav minēti iespējamie saimnieciskās darbības aprobežojumi. Pašvaldības šobrīd izstrādā teritorijas attīstības plānus (saskaņā ar Apdzīvoto teritoriju un apdzīvoto vietu likuma Pārejas noteikumu 17.punktu, līdz 2025. gada 31. decembrim pašvaldībām ir jāizstrādā saistošos noteikumus par teritorijas plānojumu), tādēļ var rasties situācija, ka pēc šo noteikumu apstiprināšanas tiek izveidota jauna aizsargājama teritorija funkcionālajā zonā, kurai teritorijas plānojumā noteiktie atļautie izmantošanas veidi un apbūves parametri ir pretrunā ar īpaši aizsargājamās teritorijas izveides mērķi vai pieļaujamajām saimnieciskajām darbībām, vai arī ar biotopu, kas atrodas ārpus īpaši aizsargājamām teritorijām, aizsardzības mērķiem. Nav skaidrs, vai, kādas procedūras ietvaros un par kādiem līdzekļiem šādos gadījumos būs jāveic grozījumi pašvaldību teritoriju attīstības plānos, kā arī kā tiks nodrošināta tiesiskā palāvība, ja, piemēram, konkrētajā teritorijā būs veiktas investīcijas, bet iecerēto darbību vairs nebūs iespējams īstenot.</p>	Nav ņemts vērā	<p>Informatīvajā ziņojumā ir ietverta informācija gan par biotopu kartēšanas rezultātiem, gan par konceptuāliem risinājumiem, kā tālāk nodrošināt biotopu aizsardzību. Šajā stadijā ir priekšlaicīgi norādīt konkrētas teritorijas un platības, kuras varētu tikt virzītas tālāk kā īpaši aizsargājamo dabas šajā teritoriju (ĪADT) priekšlikumi. Tāpat jāizvērtē šādu indikatīvu teritoriju robežu norādīšanas riski, jo līdzšinējā VARAM pieredze rāda, ka arī zinot plānoto ĪADT robežas mežsaimnieciskā darbība tiek turpināta. ĪADT veidošana notiek atbilstoši likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” (turpmāk ĪADT likums) noteiktajai procedūrai, kas paredz zemes īpašnieku un pašvaldību informēšanu u.tml. soļus. <b>Kamēr nav pieņemts konceptuāls lēmums par Natura 2000 tīkla pilnveidošanas tālākiem soļiem</b>, nav pamata uzsākt ĪADT veidošanas procedūru. Papildus jāņem vērā, ka liela daļa konstatēto biotopu ir izkaisīti pa visu Latviju mazos nogabalos, līdz ar to gan procesuāli, gan tehniski sarežģīti patlaban noteikt potenciālo ĪADT detalizētas robežas. Jaunu ĪADT izveidošanas gadījumā pašvaldībām nav obligāti jāgroza teritorijas plānojums, saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta piekto daļu, ja spēkā stājas jauni normatīvie akti ar augstāku juridisko spēku, vietējā pašvaldība izvērtē nepieciešamību izdarīt grozījumus tās teritorijas plānojumā. Ja vietējā pašvaldība neizdara grozījumus tās teritorijas plānojumā, pretrunu gadījumā piemēro tā</p>

				normatīvā akta prasības, kuram ir augstāks juridiskais spēks.
4.6	<b>Latvijas Pašvaldību savienība, Sandra Bērziņa</b>	6. LPS ieskatā jaunas aizsargājamas teritorijas dibināmas vietās, kur tās sniegs vislielāko ieguldījumu bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai, pirms tam veicot ekonomiskās ietekmes uz tautsaimniecību un valsts budžetu aprēķinu un izvērtējumu (piem., nepieciešamie finanšu līdzekļi kompensāciju izmaksai privātpersonām, neiegūtie ieņēmumi valsts budžetā u.c.).	Nav ņemts vērā	Sociāli ekonomiskais novērtējums tika izstrādāts atbilstoši Uzraudzības grupā saskaņotam Darba uzdevumam. Turklāt Natura 2000 teritorijas tiek veidotas nevis pēc sociāli ekonomiskā izvērtējuma rezultātiem, bet gan pēc ekoloģiskajiem kritērijiem saskaņā ar EK vadlīnijām. Tādējādi precīzi aprēķini var tikt veikti, kad būs panākta konceptuāla vienošanās par turpmākajiem biotopu aizsardzības principiem.
5.1	<b>Latvijas Kokrūpniecības federācija, Artūrs Bukonts</b>	1. Informatīvajā ziņojumā atrodama informācija vienīgi par ES nozīmes biotopu platībām, kā arī aprēķiniem, cik papildus nepieciešams biotopu platības iekļaut NATURA 2000 teritoriju tīklā. Lai gan ziņojuma 11.lpp ļoti korekti norādīts, ka, veidojot ĪADT, nebūs iespējams izvairīties no ES nozīmes biotopiem neatbilstošu platību ietveršanas, ne pašā ziņojumā, ne 2.pielikumā nav ietverta informācija (kaut aptuvena), cik kopā (biotopu + biotopiem neatbilstošu platību) tiek plānots iekļaut ĪADT, kāda ir šajās platībās iekļauti mežu vecumstruktūra, kā arī kādi saimnieciskie ierobežojumi paredzēti ES nozīmes biotopiem neatbilstošām platībām. Vēršam uzmanību, ka ĪADT iekļautās ES nozīmes biotopiem neatbilstošās platības nebūs nelieli apjomi, par ko liecina paredzētā pieeja: “Gatavojot Natura 2000 teritoriju priekšlikumus pārkāpumu procedūrā minēto biotopu aizsardzībai, kā arī ņemot vērā šo biotopu fragmentāciju un nelielās vienlaidus platības, primāri tiek izvēlētas teritorijas, kuras ir vismaz 100 ha lielas, un kur ES nozīmes biotopu pārstāvība ir vismaz 10% no kopējās jaunās teritorijas platības”. Tādēļ lūdzam informatīvo ziņojumu <b>papildināt ar datiem par plānotajām platībām, atsevišķi norādot ES</b>	Nav ņemts vērā	Informatīvajā ziņojumā ir ietverta informācija gan par biotopu kartēšanas rezultātiem, gan par konceptuāliem risinājumiem, kā tālāk nodrošināt biotopu aizsardzību. Šajā stadijā ir priekšlaicīgi norādīt konkrētas teritorijas un platības, kuras varētu tikt virzītas tālāk kā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (ĪADT) priekšlikumi. Tāpat jāizvērtē šādu indikatīvu teritoriju robežu norādīšanas riski, jo līdzšinējā VARAM pieredze rāda, ka arī zinot plānoto ĪADT robežas mežsaimnieciskā darbība tiek turpināta. ĪADT veidošana notiek atbilstoši likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” noteiktajai procedūrai, kas paredz zemes īpašnieku un pašvaldību informēšanu u.tml. soļus. <b>Kamēr nav pieņemts konceptuāls lēmums par Natura 2000 tīkla pilnveidošanas tālākiem soļiem</b> , nav pamata uzsākt ĪADT veidošanas procedūru. Papildus jāņem vērā, ka liela daļa konstatēto biotopu ir izkaisīti pa visu Latviju mazos nogabalos, līdz ar to gan procesuāli, gan tehniski sarežģīti patlaban noteikt potenciālo ĪADT detalizētas robežas.

		<p><b>nozīmes biotopiem neatbilstošās platības</b>, kam tiks paredzēti papildus saimnieciskie ierobežojumi, kā arī šo platību <b>prognozējamās valdaudzes un vecumstruktūru</b>. Šādi aprēķini ir nepieciešami katram 2.pielikumā minētajam scenārijam. Pilnībā saprotam, ka precīzā informācija nav pieejama, bet 12.lpp ekonomiskās ietekmes izvērtējums liecina, ka pieņēmumi ir tikuši izdarīti. Neesot datiem par platībām, nav iespējams novērtēt, vai ekonomiskais izvērtējums ir pareizs un lēmumi pieņēmēji netiek maldināti par ekonomiskajām sekām.</p>		<p>Vēršam uzmanību uz informatīvā ziņojuma projektā norādīto, ka viena ĪADT var sniegt ieguldījumu vairāku ES nozīmes biotopu aizsardzībā. Līdz ar to faktisko teritoriju platību un proporciju starp ES nozīmes biotopiem atbilstošajām un pārējām ĪADT iekļautajām platībām korekti var norādīt tikai, balstoties uz konkrētu teritoriju izveidošanas priekšlikumiem. Informatīvā ziņojuma projektā iekļauto ES biotopu un pārējo platību attiecību koeficienti raksturo ES nozīmes biotopu fragmentāciju un tas nav jāuzskata par jaunu ĪADT veidošanas kritēriju.</p>
5.2	<p><b>Latvijas Kokrūpniecības federācija, Artūrs Bukonts</b></p>	<p>2. Lūdzam <b>papildināt turpmākās rīcības (20.lpp) un lēmumprojekta 3. punktu ar informāciju</b>, kā tas ietekmēs a/s “Latvijas valsts meži” peļņu un dividendes.</p>	<p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Sociāli ekonomiskais novērtējums tika izstrādāts atbilstoši Uzraudzības grupā saskaņotam Darba uzdevumam, kurā nebija uzstādījuma veikt ietekmes izvērtējumu atsevišķu uzņēmumu līmenī. Informatīvā ziņojuma projektā iekļautā informācija par iespējamo sociāli-ekonomisko ietekmi vērtēta atbilstoši kartēšanas projekta uzraudzības grupā saskaņotajiem darba uzdevumiem. Šajos uzdevumos netika iekļauts uzdevums izvērtēt piedāvāto scenāriju ietekmi uz konkrētu uzņēmumu, tai skaitā LVM, ekonomiskajiem rādītājiem. Līdz ar to VARAM nevar komentēt LVM aplēses par LVM iebildumā norādītajām ietekmētajām platībām un aplēsēm par nodokļu un dividendu samazinājumu.</p>
5.3	<p><b>Latvijas Kokrūpniecības federācija, Artūrs Bukonts</b></p>	<p>3. Neatbalstām turpmākās rīcības un lēmumprojekta 7.punktu, jo tas uzliek saimnieciskās darbības aprobežojuma veidu, kas netiek veikts atbilstoši esošai tiesiskai kārtībai. Savukārt, ja ar to tika domāta “dinamiskā” aizsardzība jeb pienākums nodrošināt biotopu platības un kvalitātes nesamazināšanos konkrētā valsts vai pašvaldības meža apsaimniekotāja</p>	<p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Lēmums veidot aizsargājamās teritorijas, galvenokārt, valsts un pašvaldību/publiskā īpašuma zemēs, ciktāl tas ir ekoloģiski iespējams, tika pieņemts, lai samazinātu saimnieciskās darbības ierobežojumu slogu uz privātajiem zemes īpašniekiem, kā arī mazinātu kompensāciju izmaksai nepieciešamos līdzekļus no</p>

		teritorijā (proti, nevis uzturēt dabas vērtību konkrētā ģeogrāfiskā teritorijā, bet pieļaut, ka vienuviet tai pazūdot ir radīti apstākļi, ka cituviet tā rodas), tad nedrīkst likt sasaisti ar dabas datu pārvaldības sistēmu “Ozols”.		valsts budžeta un ES fondu maksājumiem. “Dinamiskās” aizsardzības principi būtu iestrādājami Meža likumam pakārtotajos normatīvajos aktos.
6.1	<b>Latvijas Mežu sertifikācijas padome</b>	Biedrība “Latvijas Mežu sertifikācijas padome” (LMSP) ir iepazinusies gan ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) sabiedriskajai apspriešanai nodoto Informatīvo ziņojumu “Par aizsargājamo biotopu izplatības un kvalitātes apzināšanas rezultātiem un tālāko rīcību aizsargājamo biotopu labvēlīgas aizsardzības stāvokļa nodrošināšanas un tautsaimniecības nozaru attīstības interešu sabalansēšanai” (turpmāk tekstā – Ziņojums), gan ar tam pievienoto Ministru kabineta sēdes protokollēmuma (turpmāk tekstā – Protokollēmums) projektu. LMSP kategoriski iebilst iepriekšminēto dokumentu tālākai izskatīšanai Ministru kabinetā, jo: Jautājumam ir pieiets ļoti pavirši, virspusēji, uzskatot, ka ne potenciālā lēmuma seku tieši skartajiem (meža īpašnieki, meža apsaimniekotāji, meža un ar to saistīto nozaru pārstāvji utt.), ne plašākai sabiedrībai nebūs laika un zināšanu iedziļināties, vērtēt un aprēķināt.	Nav ņemts vērā	Informatīvais ziņojums MK noteiktajā kārtībā tika ievietots TAP portālā un bija pieejams sabiedriskajai apspriešanai laika posmā no 07.02.2024 līdz 23.02.2024. Papildus norādām, ka notika arī sabiedrības informēšana plašsaziņas līdzekļos, ka Informatīvai ziņojums ir nodots sabiedriskajai apspriešanai
6.2	<b>Latvijas Mežu sertifikācijas padome</b>	Ne Ziņojums, ne Protokollēmuma projekts nepiedāvā tālredzīgu rīcību (vai rīcības plānu, skaidrību, iespēju prognozēt ilgtermiņā), kas uzlabotu Latvijas saimnieciskās darbības vides prognozējamību, ņemtu vērā Latvijas tautsaimniecības situāciju un tautsaimniecības nozaru attīstības intereses; pilnībā tikusi ignorēta ģeopolitiskā situācija un tās ietekme uz Latvijas tautsaimniecību.	Nav ņemts vērā	Sagatavotais MK protokollēmums piedāvā konkrētas tālākās rīcības bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un biotopu stāvokļa uzlabošanai.
6.3	<b>Latvijas Mežu</b>	Iepriekšminētie dokumenti ne mazākajā mērā neveicina efektīvas dabas aizsardzības sistēmas ieviešanu Latvijā, bet paredzami turpinās pretrunīgo, konfrontējošo, ieinteresētās	Nav ņemts vērā	Sagatavotais MK protokollēmums piedāvā konkrētas tālākās rīcības bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai

	<b>sertifikācijas padome</b>	puses vērā neņemamo ierasto stilu, pakļaujoties “konjunktūrai” – proti – Eiropas Savienībā ar dabas aizsardzību saistītie jautājumi ir gan aktuāli, gan populāri, tātad iebildes vai papildinājumi kādam dabas aizsardzības plānam var tikt tulkoti tikai kā iebildes pret dabas aizsardzību kopumā (pat gadījumos, kad dabas aizsardzības plāns ir nekam nederīgs brāķis)		un biotopu stāvokļa uzlabošanai, atbilstoši MK protokollēmumam Nr. 57 59.§. 2.7. un 5.punktā VARAM dotajam uzdevumam un novērš nākotnes pārkāpuma procedūras. Turklāt labvēlīgas aizsardzības nodrošināšanai nepieciešamā platība tiek noteikta atbilstoši Eiropas Komisijas 1997.gada 18.novembra vadlīnijās Hab.97/2, rev.4 minētajiem principiem. Savukārt saimnieciskās darbības ierobežojumi tiek noteikti tikai saskaņā ar normatīvajiem aktiem par īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vai mikroliegumu izveidošanu atbilstoši biotopu aizsardzības mērķiem un to ekoloģiskām prasībām.
6.4	<b>Latvijas Mežu sertifikācijas padome</b>	Informatīvajā ziņojumā minēti un vērtēti vairāki scenāriji, bet nav konkretizēts, kurš no tiem vai kuru kombinācija varētu tikt atbalstīta vai darbs pie tās turpināts, nav paskaidrots izvēles pamatojums, kādos datos un plānos tā balstīta (skaidrojums, kāpēc Ziņojumu uzskatām par paviršu un virspusēju).	Ņemts vērā	Informatīvajā ziņojumā un atsaucēs ir sniegta plaša informācija, par katra scenārija potenciālo ietekmi uz labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanu, tautsaimniecību un SEG emisiju piesaisti.
6.5	<b>Latvijas Mežu sertifikācijas padome</b>	Nav precizēts, ciktāl (hektāros) palielināsies vai plānots palielināt Natura 2000 teritoriju kopējo platību un konkrēti kāds būs vai tiek plānots mežsaimnieciskās darbības aizliegumu apjoms un kā tas ietekmēs gan Latvijas tautsaimniecību kopumā, gan situāciju iespējamo aizliegumu “skartajos” reģionos	Nav ņemts vērā	Informatīvajā ziņojumā ir ietverta informācija gan par biotopu kartēšanas rezultātiem, gan par konceptuāliem risinājumiem, kā tālāk nodrošināt biotopu aizsardzību. Šajā stadijā ir priekšlaicīgi norādīt konkrētas teritorijas un platības, kuras varētu tikt virzītas tālāk kā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (ĪADT) priekšlikumi. Tāpat jāizvērtē šādu indikatīvu teritoriju robežu norādīšanas riski, jo līdzšinējā VARAM pieredze rāda, ka arī zinot plānoto ĪADT robežas mežsaimnieciskā darbība tiek turpināta. ĪADT veidošana notiek atbilstoši likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”

				<p>(turpmāk ĪADT likums) noteiktajai procedūrai, kas paredz zemes īpašnieku un pašvaldību informēšanu u.tml. soļus. <b>Kamēr nav pieņemts konceptuāls lēmums par Natura 2000 tīkla pilnveidošanas tālākiem soļiem</b>, nav pamata uzsākt ĪADT veidošanas procedūru. Papildus jāņem vērā, ka liela daļa konstatēto biotopu ir izkaisīti pa visu Latviju mazos nogabalos, līdz ar to gan procesuāli, gan tehniski sarežģīti patlaban noteikt potenciālo ĪADT detalizētas robežas.</p> <p>Informatīvā ziņojuma Uzraudzības grupa neizvirzīja uzstādījumu rēķināt ietekmi uz tautsaimniecības nozarēm reģionālajā līmenī.</p>
6.6	<p><b>Latvijas Mežu sertifikācijas padome</b></p>	<p>Pirmkārt, precīzu skaitļu, datu un informācijas neesamība neļauj noteikt iespējamo mežsaimnieciskās (vai citas saimnieciskās) darbības aizliegumu pieauguma ietekmi uz valsts un/vai privātajiem mežu īpašniekiem un attiecīgi kopējo ietekmi uz Latvijas tautsaimniecību.</p> <p>Aprēķinam jābūt vienkāršam un ikvienam Latvijas iedzīvotājam saprotamam – proti (piemērs) – palielinot aizsargājamo teritoriju platību par NNN hektāriem, koksnes ieguves un ražošanas apjoms saruks par MMM kubikmetriem, valstij nomaksāto nodokļu apjoms saruks par XXX tūkstošiem vai ... eiro, darbavietas zaudēs YYY cilvēku.</p> <p>Secīgi – Ziņojumā iekļautā iespējamā saimnieciskās darbības ierobežojumu ietekme uz mežsaimniecību ir nepilnīga, jo nav novērtēta ietekme uz meža un ar to saistītajām nozarēm kopumā. Lai precīzi noteiktu un saprotami skaidrotu iespējamo saimnieciskās darbības ierobežojumu ekonomisko un sociālo ietekmi Ziņojumā jāiekļauj Plānoto (iespējami plānoto) jauno Natura 2000 teritoriju ģeogrāfiskais</p>	Nav ņemts vērā	<p>Informatīvajā ziņojumā ir ietverta informācija gan par biotopu kartēšanas rezultātiem, gan par konceptuāliem risinājumiem, kā tālāk nodrošināt biotopu aizsardzību. Šajā stadijā ir priekšlaicīgi norādīt konkrētas teritorijas un platības, kuras varētu tikt virzītas tālāk kā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (ĪADT) priekšlikumi. Tāpat jāizvērtē šādu indikatīvu teritoriju robežu norādīšanas riski, jo līdzšinējā VARAM pieredze rāda, ka arī zinot plānoto ĪADT robežas mežsaimnieciskā darbība tiek turpināta. ĪADT veidošana notiek atbilstoši likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” (turpmāk ĪADT likums) noteiktajai procedūrai, kas paredz zemes īpašnieku un pašvaldību informēšanu u.tml. soļus. <b>Kamēr nav pieņemts konceptuāls lēmums par Natura 2000 tīkla pilnveidošanas tālākiem soļiem</b>, nav pamata uzsākt ĪADT veidošanas procedūru. Papildus jāņem vērā, ka liela daļa konstatēto biotopu ir izkaisīti pa visu Latviju mazos nogabalos, līdz ar to gan procesuāli, gan tehniski</p>



		(telpiskais) izvietojums un attiecīgie mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi		sarežģīti patlaban noteikt potenciālo ĪADT detalizētas robežas. Turklāt Natura 2000 teritorijas tiek veidotas nevis pēc sociāli ekonomiskā izvērtējuma rezultātiem, bet gan pēc ekoloģiskajiem kritērijiem saskaņā ar EK vadlīnijām. Turklāt precīzi aprēķini var tikt veikti, kad būs panākta konceptuāla vienošanās par turpmākajiem biotopu aizsardzības principiem.
6.7	<b>Latvijas Mežu sertifikācijas padome</b>	Nepiekrītam Protokollēmuma projekta 6. punktā piedāvātajam – veikt grozījumus Sugu un biotopu aizsardzības likumā, nosakot papildus prasības biotopu aizsardzībai. Tā kā spēkā esošais dabas aizsardzības un meža apsaimniekošanas tiesiskais regulējums paredz (vienlaikus nosakot kārtību to izveidošanai), ka ES nozīmes biotopus var aizsargāt veidojot īpaši aizsargājamas dabas teritorijas vai mikroliegumus, grozījumiem nav saprātīga un loģiska pamatojuma.	Nav ņemts vērā	Atbilstoši MK protokollēmuma Nr. 57 59.§. 6.punktam VARAM ir dots uzdevums informatīvajā ziņojumā cita starpā ietvert nepieciešamās izmaiņas normatīvajos aktos biotopu aizsardzības un labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai. Turklāt esošais dabas aizsardzības un meža apsaimniekošanas tiesiskais regulējums nenodrošina lielākās daļas ES nozīmes biotopu labvēlīgu aizsardzības stāvokli, par ko liecina Latvijas ziņojums EK par ES biotopu stāvokli un kvalitāti. Proti, dzīvotņu direktīvas 6. panta 1. punkts nosaka: “Attiecībā uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām dalībvalstis nosaka vajadzīgos aizsardzības [saglabāšanas] pasākumus, attiecīgā gadījumā tajos iekļaujot atbilstīgus apsaimniekošanas plānus, kas izstrādāti īpaši šīm teritorijām vai iekļauti citos attīstības plānos, kā arī atbilstīgus normatīvus, administratīvus vai līgumiskus pasākumus, kuri atbilst šajās teritorijās sastopamo I pielikuma dabisko dzīvotņu veidu un II pielikuma sugu ekoloģiskajām prasībām.” Saglabāšanas mērķu funkcija ir norādīt stāvokli, kāds jāsasniedz teritorijās sastopamajām sugām un dzīvotņu veidiem, lai teritorija varētu sekmēt vispārējā mērķa sasniegšanu - labvēlīgu saglabāšanās stāvokli šīm

				<p>sugām un dzīvotņu veidiem (sk. direktīvas 2. panta 2. punktu) valsts, bioģeogrāfiskajā vai Eiropas līmenī. Balstoties uz vēlamajiem saglabāšanas mērķos izklāstītajiem apstākļiem, dalībvalstīm jānosaka saglabāšanas pasākumi.</p> <p>EK tiesa norādīja, ka “ar direktīvas 6. panta 1. punktā izmantotajiem vārdiem Kopienu likumdevējs vēlējās uzlikt dalībvalstīm pienākumu pieņemt vajadzīgos aizsardzības pasākumu, kas atbilst vides prasībām” (sk. spriedumu lietā C-508/04 Komisija/Austrija, minēts iepriekš, 87. punkts). Tas nozīmē, ka saglabāšanas pasākumiem visos gadījumos ir jāatbilst ekoloģiskajām prasībām.</p> <p>Dzīvotņu direktīvas 6. panta 1. punktā ir prasīts ne tikai pieņemt aizsardzības pasākumus, kas vajadzīgi, lai attiecīgajā teritorijā saglabātu labvēlīgu aizsargājamo dzīvotņu veidu un sugu aizsardzības statusu, bet arī (un galvenokārt) reāli īstenot tos pilnīgā, skaidrā un precīzā veidā [šajā sakarā sk. 2007. gada 10. maija spriedumu lietā C-508/04, Komisija/Austrija, EU:C:2007:274, 73. punkts, un 2018. gada 17. aprīļa spriedumu lietā C-441/17, Komisija/Polija (Belovežas gārša), EU:C:2018:255, 213. un 214. punkts]”.</p>
6.8	<b>Latvijas Mežu sertifikācijas padome</b>	<p>Kategoriski iebilstam Protokollēmuma projekta 7. punktā paredzētajam, ka Eiropas Savienības nozīmes biotopus valsts un pašvaldībās/publiskā īpašuma zemēs saglabā tādā platībā un vismaz tādā ekoloģiskā stāvoklī/kvalitātē, kā fiksēts dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols”. Tā taptu gluži jauns faktiski tiesiski neregulēts saimnieciskās darbības ierobežojuma un ierobežošanas veids, kas jebkādu saimniecisko darbību plānošanu padarītu vēl neskaidrāku (kā tas jau ir šobrīd). Projekts ļautu jaunu aizsargājamo platību noteikšanu ārpus</p>	Nav ņemts vērā	<p>Lēmums veidot aizsargājamās teritorijas, galvenokārt, valsts un pašvaldību/publiskā īpašuma zemēs, ciktāl tas ir ekoloģiski iespējams, tika pieņemts, lai samazinātu saimnieciskās darbības ierobežojumu slogu uz privātajiem zemes īpašniekiem, kā arī mazinātu kompensāciju izmaksai nepieciešamos līdzekļus no valsts budžeta un ES fondu maksājumiem.</p>

		tiesību aktos noteiktā procesa – konkrētās vietas izvērtējuma un aizsardzības režīma noteikšanas bez ekonomiskās un sociālās ietekmes vērtējuma, kā arī ieinteresēto pušu iesaistes. LMSP ieteikums: iesniedzot Ministru kabinetā priekšlikumu par jaunas īpaši aizsargājamas teritorijas vai mikrolieguma izveidi, noteikti jāveic ekonomisko zaudējumu ietekmes uz tautsaimniecību un valsts budžetu aprēķins un izvērtējums.		
7.1	Latvijas Kūdras asociācija, Dace Ozola	<p>Latvijas Kūdras asociācija (turpmāk – asociācija) ir iepazinusies ar sabiedriskajai apspriešanai nodoto informatīvā ziņojuma “Par aizsargājamo biotopu izplatības un kvalitātes apzināšanas rezultātiem un tālāko rīcību aizsargājamo biotopu labvēlīgas aizsardzības stāvokļa nodrošināšanas un tautsaimniecības nozaru attīstības interešu sabalansēšanai” projektu (turpmāk – informatīvais ziņojums) un pievienoto Ministru kabineta protokollēmuma projektu (turpmāk – protokollēmuma projekts) un izsaka savus iebildumus.</p> <p>1. Asociācija lūdz rūpīgi <b>izvērtēt un svītrot protokollēmuma projekta 4. punktā</b> un Informatīvā ziņojuma sadaļas “Turpmākā rīcība labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai ES nozīmes biotopiem” <b>4. punktā iekļauto pasākumu</b> : “4. <i>Lai nodrošinātu biotopu saglabāšanu primāri Natura 2000 teritorijās, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai līdz 2024.gada 31.decembrim veikt grozījumus likumā “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”, nosakot vispārēju nosacījumu, ka Natura 2000 teritorijās pieļaujama tikai tāda saimnieciska darbība, kas nodrošina vai ir savietojama ar teritorijai noteikto aizsardzības mērķi.”</i></p> <p>Nav skaidrs kā šāda prasība strādās un vai tas vispār iespējams lielās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, kurās noteiktas zonas ar dažādu apsaimniekošanas režīmu, t.sk. neitrālā zona, kurā atļauta saimnieciskā darbība, dzīvo cilvēki,</p>	Nav ņemts vērā	Protokollēmuma 4.punkta norma neattieksies uz jau spēkā esošajām zemes dzīļu izmantošanas licencēm.

	<p>atrodas ciemi vai viensētas.</p> <p>Ilustrācijai piemērs par dabas liegumu “Sedas purvs”. Ministru kabineta noteikumu “Dabas lieguma “Sedas purvs” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” (Nr.478, 26.05.2009.) (turpmāk – noteikumi 478) 2. punkts nosaka, ka dabas liegums izveidots, lai nodrošinātu Latvijā un Eiropas Savienībā īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu aizsardzību, ūdens resursu un ūdensputnu migrācijai un ligzdošanai nozīmīgu biotopu aizsardzību. Dabas lieguma platība ir 7240 hektāru. Noteikumu 478 apakšpunkts 11.2. nosaka, ka atļauta kūdras ieguves lauku ekspluatācija. Kūdras ieguves teritorija iekļauta neitrālajā zonā, kas izveidota, lai nodrošinātu teritorijas attīstību un ilgtspējīgu saimniecisko izmantošanu viensētās (ar lauksaimniecībā intensīvi izmantojamu zemi) un kūdras ieguves teritorijā (noteikumu 478 30. punkts).</p> <p>Nav skaidrs, kurš un kā vērtēs, vai kūdras ieguve un lauksaimnieciskā darbība “nodrošina vai ir savietojama ar teritorijai noteikto aizsardzības mērķi”. Vai, ja saimniecisko darbību neuzskatīts par savienojamu ar teritorijas izveidošanas mērķi, tā būs jāpārtrauc, kaut gan tā notiek atbilstoši zemes dzīļu licencei, kas saņemta saskaņā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu? Sedas purva gadījumā tieši kūdras ieguve ir radījusi lielās ūdenstilpes, kurās pašlaik sastopama ūdensputnu daudzveidība, kā arī zivju resursi. Nav skaidrs, vai vērtējot tas tiks ņemts vērā.</p> <p>Līdzīga situācija ir dabas parkā “Pape”. Ministru kabineta noteikumu “Dabas parka "Pape" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” (Nr. 706, 20.09.2011.) (turpmāk – noteikumi 706) 2. punkts nosaka, ka “dabas parks izveidots, lai aizsargātu starptautiskas nozīmes mitrāju kompleksu, ligzdojošos un caurceļojošos putnus, vienlaikus nodrošinot</p>		
--	---	--	--

		<p>teritorijas ilgtspējīgu attīstību, kā arī apvidus dabas un kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu sabiedrības atpūtai un izglītošanai”. Dabas parka platība ir 10 853 ha (noteikumu 706 3. punkts).</p> <p>Noteikumu 706 apakšpunkts 9.11. nosaka, ka atļauts iegūt kūdru un pazemes ūdeni. Vai Protokollēmuma projekta 4. punktā iekļautais nosacījums nozīmēs, ka tiek anulētas zemes dzīļu izmantošanas licences? Vai arī neitrālā zonā jāizslēdz no dabas parka teritorijas?</p> <p>Ņemto vērā minēto, lūdzam Protokollēmuma projekta 4. punktu izslēgt vai izteikt citā redakcijā, kas novērš iepriekš minētās bažas. Tāpat informatīvajā ziņojumā nepieciešams skaidrojums, ko zemes īpašniekiem vai izmantotājiem nozīmē plānotais grozījums likumā “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”.</p>		
7.2	<p><b>Latvijas Kūdras asociācija, Dace Ozola</b></p>	<p>2.Asociācija lūdz svītrot vai izteikt citā redakcijā protokollēmuma projekta 7. punktu un Informatīvā ziņojuma sadaļas “Turpmākā rīcība labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai ES nozīmes biotopiem” 7. punktu “7. ES nozīmes biotopus valsts un pašvaldībās/publiskā īpašuma zemēs saglabā tādā platībā un vismaz tādā ekoloģiskā stāvoklī / kvalitātē, kā fiksēts DDPS “Ozols”. Informāciju DDPS “Ozols” var ievietot sertificēts biotopu eksperts, kam ir pieeja šai datu bāzei, tas ir eksperta vērtējums. Iezīmētā dabas vērtība nav publiski apspriesta. Prasība saglabāt visus DDPS “Ozols” iezīmētos biotopus, nevērtējot, vai kopumā biotops ir apdraudēts, nevērtējot konkrēto situāciju, nav pamatota. Turklāt, ar šādu nosacījumu datu bāzei tiek piešķirts normatīvā akta spēks, kas nav pieļaujams</p>	Nav ņemts vērā	<p>Lēmums veidot aizsargājamās teritorijas, galvenokārt, valsts un pašvaldību/publiskā īpašuma zemēs, ciktāl tas ir ekoloģiski iespējams, tika pieņemts, lai samazinātu saimnieciskās darbības ierobežojumu slogu uz privātajiem zemes īpašniekiem, kā arī mazinātu kompensāciju izmaksai nepieciešamos līdzekļus no valsts budžeta un ES fondu maksājumiem. Turklāt eksperts ir tiesīgs konstatēt biotopu un tas nav publiski apspriežams fakts. DAP pirms datu publiskošanas tos pārbauda un ja rodas šaubas, veic datu atkārtotu pārbaudi.</p>

8.1	<b>Latvijas Meža īpašnieku biedrība</b>	1. Būtu nepieciešams precizēt informatīvā ziņojuma nosaukumu un lietot korektu terminoloģiju aizstājot vārdus “aizsargājamo biotopu” ar ES nozīmes biotopu un tālāk kā tekstā	Nav ņemts vērā	Informatīvā ziņojuma nosaukums atbilst 2015.gada 3.novembra Ministru Kabineta sēdes protokollēmumā Nr.57 59.§. noteiktajam.
8.2	<b>Latvijas Meža īpašnieku biedrība</b>	2. Informatīvajā ziņojumā būtu jāparedz, ka jaunu aizsargājamo teritoriju veidošana, tai skaitā iekļaujot ES nozīmes biotopus, uzsākama tikai pēc Ministru kabineta sēdes protokollēmumā pie MK noteikumiem “Par dabas liegumiem” noteiktā, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sadarbībā ar Zemkopības ministriju un Klimata un enerģētikas ministriju līdz 2024.gada 31.maijam jāiesniedz izskatīšanai Ministru kabinetā priekšlikumus par efektīvāko piedāvājumu kompensāciju nodrošināšanai par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, izpildes	Ņemts vērā	Ņemot vērā, ka Natura 2000 teritorijas tiek veidotas nevis pēc sociāli ekonomiskā izvērtējuma rezultātiem, bet gan pēc ekoloģiskajiem kritērijiem saskaņā ar EK vadlīnijām, precīzi teritoriju aprēķini var tikt veikti, kad būs panākta konceptuāla vienošanās par turpmākajiem biotopu aizsardzības principiem. Savukārt jautājums par kompensācijām par saimnieciskās darbības aprobežojumiem tiks risināts kompensāciju darba grupā, saistībā ar Ministru kabineta 2023. gada 21. novembra protokollēmuma Nr.58 63 § Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sadarbībā ar Zemkopības ministriju un Klimata un enerģētikas ministriju līdz 2024. gada 31. jāsagatavo priekšlikumi par efektīvāko piedāvājumu kompensāciju nodrošināšanai par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, vienlaikus nosakot, ka papildu valsts budžeta finansējuma nepieciešamības gadījumā jautājumu izskatīt Ministru kabinetā likumprojekta "Par valsts budžetu 2025. gadam un budžeta ietvaru 2025., 2026. un 2027. gadam" sagatavošanas procesā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu prioritāro pasākumu pieteikumiem atbilstoši valsts budžeta finansējuma iespējām” izpildi.
8.3	<b>Latvijas Meža</b>	3. Informatīvā ziņojuma tekstā iekļaut informāciju, ka taisnīgas kompensācijas par saimnieciskās darbības	Ņemts vērā	Jautājums par kompensācijām par saimnieciskās darbības aprobežojumiem tiks risināts kompensāciju darba grupā, saistībā ar Ministru kabineta 2023. gada

	<b>īpašnieku biedrība</b>	aprobežojumiem ir jānosaka aprēķinot audžu tīro tagadnes vērtību		21. novembra protokollēmuma Nr.58 63 § Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sadarbībā ar Zemkopības ministriju un Klimata un enerģētikas ministriju līdz 2024. gada 31. jāsagatavo priekšlikumi par efektīvāko piedāvājumu kompensāciju nodrošināšanai par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, vienlaikus nosakot, ka papildu valsts budžeta finansējuma nepieciešamības gadījumā jautājumu izskatīt Ministru kabinetā likumprojekta "Par valsts budžetu 2025. gadam un budžeta ietvaru 2025., 2026. un 2027. gadam" sagatavošanas procesā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu prioritāro pasākumu pieteikumiem atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām” izpildi.
8.4	<b>Latvijas Meža īpašnieku biedrība</b>	4. Informatīvajā ziņojumā nevienam no paredzētajiem Natura 2000 teritoriju tīkla pilnveidošanas scenārijiem nav norādīts, kādas zemes platības tiktu iekļautas NATURA2000 tīkla paplašināšanā un cik no tām atrastos privātajā īpašumā esošajās zemēs. Bez konkrēta platību apjoma norādīšanas nav iespējams veikt sociāli ekonomiskās ietekmes novērtējumu, līdz ar to uzskatām, ka informatīvā ziņojuma tālāka virzība bez minēto datu atspoguļošanas nav iespējama	Nav ņemts vērā	Informatīvajā ziņojumā ir ietverta informācija gan par biotopu kartēšanas rezultātiem, gan par konceptuāliem risinājumiem, kā tālāk nodrošināt biotopu aizsardzību. Šajā stadijā ir priekšlaicīgi norādīt konkrētas teritorijas un platības, kuras varētu tikt virzītas tālāk kā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (ĪADT) priekšlikumi. Tāpat jāizvērtē šādu indikatīvu teritoriju robežu norādīšanas riski, jo līdzšinējā VARAM pieredze rāda, ka arī zinot plānoto ĪADT robežas mežsaimnieciskā darbība tiek turpināta. ĪADT veidošana notiek atbilstoši likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” (turpmāk ĪADT likums) noteiktajai procedūrai, kas paredz zemes īpašnieku un pašvaldību informēšanu u.tml. soļus. <b>Kamēr nav pieņemts konceptuāls lēmums par Natura 2000 tīkla pilnveidošanas tālākiem soļiem</b> , nav pamata uzsākt ĪADT veidošanas procedūru. Papildus jāņem vērā, ka liela daļa

				konstatēto biotopu ir izkaisīti pa visu Latviju mazos nogabalos, līdz ar to gan procesuāli, gan tehniski sarežģīti patlaban noteikt potenciālo ĪADT detalizētas robežas.
8.5	<b>Latvijas Meža īpašnieku biedrība</b>	5. Informatīvajā ziņojumā, nevienam no paredzētajiem scenārijiem attiecībā uz ES nozīmes biotopu aizsardzību un apsaimniekošanu, nav norādītas kādas darbības paredzēt aizliegt un kādas atļaut ES nozīmes biotopu platībā, un cik lielas platības ar konkrētiem aprobežojumiem katrs konkrēts scenārijs ietver. Bez šādas informācijas iekļaušanas informatīvā ziņojuma tālāka virzības nebūtu pieļaujama	Nav ņemts vērā	Informatīvajā ziņojumā ir ietverta informācija gan par biotopu kartēšanas rezultātiem, gan par konceptuāliem risinājumiem, kā tālāk nodrošināt biotopu aizsardzību. Šajā stadijā ir priekšlaicīgi norādīt konkrētas teritorijas un platības, kā arī iespējamus aprobežojumus, kas varētu tikt virzīti tālāk kā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (ĪADT) priekšlikumi. Tāpat jāizvērtē šādu indikatīvu teritoriju robežu norādīšanas riski, jo līdzšinējā VARAM pieredze rāda, ka arī zinot plānoto ĪADT robežas mežsaimnieciskā darbība tiek turpināta. ĪADT veidošana notiek atbilstoši likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" (turpmāk ĪADT likums) noteiktajai procedūrai, kas paredz zemes īpašnieku un pašvaldību informēšanu u.tml. soļus. <b>Kamēr nav pieņemts konceptuāls lēmums par Natura 2000 tīkla pilnveidošanas tālākiem soļiem,</b> nav pamata uzsākt ĪADT veidošanas procedūru. Papildus jāņem vērā, ka liela daļa konstatēto biotopu ir izkaisīti pa visu Latviju mazos nogabalos, līdz ar to gan procesuāli, gan tehniski sarežģīti patlaban noteikt potenciālo ĪADT detalizētas robežas.
8.6	<b>Latvijas Meža īpašnieku biedrība</b>	6. Jebkādu aprobežojumu noteikšana ES nozīmes biotopu platībās nebūtu pieļaujama, ja tās neatrodas kādā no aizsargājamām teritorijām un par aprobežojumiem nav iespējams saņemt taisnīgas kompensācijas	Ņemts vērā	Jautājums par kompensācijām par saimnieciskās darbības aprobežojumiem tiks risināts kompensāciju darba grupā, saistībā ar Ministru kabineta 2023. gada 21. novembra protokollēmuma Nr.58 63 § Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sadarbībā ar Zemkopības ministriju un Klimata un



				enerģētikas ministriju līdz 2024. gada 31. jāsagatavo priekšlikumi par efektīvāko piedāvājumu kompensāciju nodrošināšanai par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, vienlaikus nosakot, ka papildu valsts budžeta finansējuma nepieciešamības gadījumā jautājumu izskatīt Ministru kabinetā likumprojekta "Par valsts budžetu 2025. gadam un budžeta ietvaru 2025., 2026. un 2027. gadam" sagatavošanas procesā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu prioritāro pasākumu pieteikumiem atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām” izpildi.
9.1	<b>Biedrība "Lauksaimniecības organizāciju sadarbības padome", Guntis Gūtmanis</b>	<b>LOSP</b> izsaka iebildumus par ziņojuma kopējo nostāju, kas pēc būtības nosaka papildus ierobežojumu saimnieciskajai darbībai. Pie tam šādi papildus ierobežojumi rada zaudējumus tautsaimniecībai un nav atbalstāma šāda informatīvā ziņojuma apstiprināšana bez plaša sociālekonomiskā izvērtējums. Informatīvajā ziņojumā jāparedz, ka nekādu jaunu ierobežojumu noteikšana nenotiek bez sociālekonomiskā novērtējuma visai Latvijas teritorijai. Jebkādi papildus ierobežojumi ko uzliekam zemes īpašniekam pieļaujami tikai ar viņu piekrišanu, vai paredzot kompensācijas kas sedz saimnieciskās darbības radītos zaudējumus. Tāpat nav pieļaujama situācija, ka katrs eksperta ieliktais biotops portālā "Ozols", bez nopietnāka izvērtējuma, tiek uzskatīts par neapstrīdāmu un uzreiz sargājamu.	Nemts vērā	Lēmums veidot aizsargājamās teritorijas, galvenokārt, valsts un pašvaldību/publiskā īpašuma zemēs, ciktāl tas ir ekoloģiski iespējams, tika pieņemts, lai samazinātu saimnieciskās darbības ierobežojumu slogu uz privātajiem zemes īpašniekiem, kā arī mazinātu kompensāciju izmaksai nepieciešamos līdzekļus no valsts budžeta un ES fondu maksājumiem. Savukārt jautājums par kompensācijām par saimnieciskās darbības aprobežojumiem tiks risināts kompensāciju darba grupā, saistībā ar Ministru kabineta 2023. gada 21. novembra protokollēmuma Nr.58 63 § Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sadarbībā ar Zemkopības ministriju un Klimata un enerģētikas ministriju līdz 2024. gada 31.maijam jāsagatavo priekšlikumi par efektīvāko piedāvājumu kompensāciju nodrošināšanai par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, vienlaikus nosakot, ka papildu valsts budžeta finansējuma nepieciešamības gadījumā jautājumu izskatīt Ministru kabinetā

				likumprojekta "Par valsts budžetu 2025. gadam un budžeta ietvaru 2025., 2026. un 2027. gadam" sagatavošanas procesā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu prioritāro pasākumu pieteikumiem atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām” izpildi. Papildus norādām, ka visa informācija DDPS “Ozols” tiek ievietota saskaņā ar MK noteikumiem Nr.293 “Dabas datu pārvaldības sistēmas uzturēšanas, datu aktualizācijas un informācijas aprites kārtība”.
9.2	<b>Biedrība "Lauksaimniecības organizāciju sadarbības padome", Guntis Gūtmanis</b>	1.Būtu nepieciešams precizēt informatīvā ziņojuma nosaukumu un lietot korektu terminoloģiju aizstājot vārdus “aizsargājamo biotopu” ar ES nozīmes biotopu un tālāk kā tekstā.	Nav ņemts vērā	Informatīvā ziņojuma nosaukums atbilst 2015.gada 3.novembra Ministru Kabineta sēdes protokollēmumā Nr.57 59.§. noteiktajam un “aizsargājams biotops”, “ES nozīmes aizsargājams biotops”, kā arī “ES nozīmes prioritāri aizsargājams biotops” nav viens un tas pats, jo katram no tiem saskaņā ar Biotopu direktīvu un Sugu un biotopu aizsardzības likumu ir savādāki aizsardzības pasākumi.
9.3	<b>Biedrība "Lauksaimniecības organizāciju sadarbības padome", Guntis Gūtmanis</b>	2.Informatīvajā ziņojumā būtu jāparedz, ka jaunu aizsargājamo teritoriju veidošana, tai skaitā iekļaujot ES nozīmes biotopus, uzsākama tikai pēc Ministru kabineta sēdes protokollēmumā pie MK noteikumiem “Par dabas liegumiem” noteiktā, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sadarbībā ar Zemkopības ministriju un Klimata un enerģētikas ministriju līdz 2024.gada 31.maijam jāiesniedz izskatīšanai Ministru kabinetā priekšlikumus par efektīvāko piedāvājumu kompensāciju nodrošināšanai par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, izpildes	Ņemts vērā	Jautājums par kompensācijām par saimnieciskās darbības aprobežojumiem tiks risināts kompensāciju darba grupā, saistībā ar Ministru kabineta 2023. gada 21. novembra protokollēmuma Nr.58 63 § Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sadarbībā ar Zemkopības ministriju un Klimata un enerģētikas ministriju līdz 2024. gada 31. jāsagatavo priekšlikumi par efektīvāko piedāvājumu kompensāciju nodrošināšanai par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, vienlaikus nosakot, ka papildu valsts budžeta finansējuma nepieciešamības gadījumā jautājumu izskatīt Ministru kabinetā likumprojekta "Par valsts

				budžetu 2025. gadam un budžeta ietvaru 2025., 2026. un 2027. gadam" sagatavošanas procesā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu prioritāro pasākumu pieteikumiem atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām” izpildi.
9.4	<b>Biedrība "Lauksaimniecības organizāciju sadarbības padome", Guntis Gūtmanis</b>	3. Informatīvā ziņojuma tekstā iekļaut informāciju, ka taisnīgas kompensācijas par saimnieciskās darbības aprobežojumiem ir jānosaka aprēķinot audžu tīro tagadnes vērtību	Ņemts vērā	Jautājums par kompensācijām par saimnieciskās darbības aprobežojumiem tiks risināts kompensāciju darba grupā, saistībā ar Ministru kabineta 2023. gada 21. novembra protokollēmuma Nr.58 63 § Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sadarbībā ar Zemkopības ministriju un Klimata un enerģētikas ministriju līdz 2024. gada 31. jāsagatavo priekšlikumi par efektīvāko piedāvājumu kompensāciju nodrošināšanai par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, vienlaikus nosakot, ka papildu valsts budžeta finansējuma nepieciešamības gadījumā jautājumu izskatīt Ministru kabinetā likumprojekta "Par valsts budžetu 2025. gadam un budžeta ietvaru 2025., 2026. un 2027. gadam" sagatavošanas procesā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu prioritāro pasākumu pieteikumiem atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām” izpildi.
9.5	<b>Biedrība "Lauksaimniecības organizāciju sadarbības padome", Guntis Gūtmanis</b>	4. Informatīvajā ziņojumā nevienam no paredzētajiem Natura 2000 teritoriju tīkla pilnveidošanas scenārijiem nav norādīts, kādas zemes platības tiktu iekļautas NATURA2000 tīkla paplašināšanā un cik no tām atrastos privātajā īpašumā esošajās zemēs. Bez konkrēta platību apjoma norādīšanas nav iespējams veikt sociāli ekonomiskās ietekmes novērtējumu, līdz ar to uzskatām, ka informatīvā ziņojuma tālāka virzība bez minēto datu atspoguļošanas nav iespējama	Nav ņemts vērā	Informatīvajā ziņojumā ir ietverta informācija gan par biotopu kartēšanas rezultātiem, gan par konceptuāliem risinājumiem, kā tālāk nodrošināt biotopu aizsardzību. Šajā stadijā ir priekšlaicīgi norādīt konkrētas teritorijas un platības, kuras varētu tikt virzītas tālāk kā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (IADT) priekšlikumi. Tāpat jāizvērtē šādu indikatīvu teritoriju robežu norādīšanas riski, jo līdzšinējā VARAM pieredze rāda,

				<p>ka arī zinot plānoto ĪADT robežas mežsaimnieciskā darbība tiek turpināta. ĪADT veidošana notiek atbilstoši likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” (turpmāk ĪADT likums) noteiktajai procedūrai, kas paredz zemes īpašnieku un pašvaldību informēšanu u.tml. soļus. <b>Kamēr nav pieņemts konceptuāls lēmums par Natura 2000 tīkla pilnveidošanas tālākiem soļiem</b>, nav pamata uzsākt ĪADT veidošanas procedūru. Papildus jāņem vērā, ka liela daļa konstatēto biotopu ir izkaisīti pa visu Latviju mazos nogabalos, līdz ar to gan procesuāli, gan tehniski sarežģīti patlaban noteikt potenciālo ĪADT detalizētas robežas.</p>
9.6	<p><b>Biedrība "Lauksaimniecības organizāciju sadarbības padome", Guntis Gūtmanis</b></p>	<p>5. Informatīvajā ziņojumā, nevienam no paredzētajiem scenārijiem attiecībā uz ES nozīmes biotopu aizsardzību un apsaimniekošanu, nav norādītas kādas darbības paredzēt aizliegt un kādas atļaut ES nozīmes biotopu platībā, un cik lielas platības ar konkrētiem aprobežojumiem katrs konkrēts scenārijs ietver. Bez šādas informācijas iekļaušanas informatīvā ziņojuma tālāka virzības nebūtu pieļaujama.</p>	<p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Informatīvajā ziņojumā ir ietverta informācija gan par biotopu kartēšanas rezultātiem, gan par konceptuāliem risinājumiem, kā tālāk nodrošināt biotopu aizsardzību. Šajā stadijā ir priekšlaicīgi norādīt konkrētas teritorijas un platības, kuras varētu tikt virzītas tālāk kā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (ĪADT) priekšlikumi. Tāpat jāizvērtē šādu indikatīvu teritoriju robežu norādīšanas riski, jo līdzšinējā VARAM pieredze rāda, ka arī zinot plānoto ĪADT robežas mežsaimnieciskā darbība tiek turpināta. ĪADT veidošana notiek atbilstoši likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” (turpmāk ĪADT likums) noteiktajai procedūrai, kas paredz zemes īpašnieku un pašvaldību informēšanu u.tml. soļus. <b>Kamēr nav pieņemts konceptuāls lēmums par Natura 2000 tīkla pilnveidošanas tālākiem soļiem</b>, nav pamata uzsākt ĪADT veidošanas procedūru. Papildus jāņem vērā, ka liela daļa konstatēto biotopu ir izkaisīti pa visu Latviju mazos nogabalos, līdz ar to gan procesuāli, gan tehniski</p>

				sarežģīti patlaban noteikt potenciālo ĪADT detalizētas robežas.
9.7	<b>Biedrība "Lauksaimniecības organizāciju sadarbības padome", Guntis Gūtmanis</b>	6. Jebkādu aprobežojumu noteikšana ES nozīmes biotopu platībās nebūtu pieļaujama, ja tās neatrodas kādā no aizsargājamām teritorijām un par aprobežojumiem nav iespējams saņemt taisnīgas kompensācijas	Ņemts vērā	Jautājums par kompensācijām par saimnieciskās darbības aprobežojumiem tiks risināts kompensāciju darba grupā, saistībā ar Ministru kabineta 2023. gada 21. novembra protokollēmuma Nr.58 63 § Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sadarbībā ar Zemkopības ministriju un Klimata un enerģētikas ministriju līdz 2024. gada 31. jāsagatavo priekšlikumi par efektīvāko piedāvājumu kompensāciju nodrošināšanai par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, vienlaikus nosakot, ka papildu valsts budžeta finansējuma nepieciešamības gadījumā jautājumu izskatīt Ministru kabinetā likumprojekta "Par valsts budžetu 2025. gadam un budžeta ietvaru 2025., 2026. un 2027. gadam" sagatavošanas procesā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu prioritāro pasākumu pieteikumiem atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām” izpildi.
10.1	<b>Latvijas Meža īpašnieku un apsaimniekotāju konfederācija</b>	<b>“Latvijas Meža īpašnieku un apsaimniekotāju konfederācija”</b> (LMĪAK – biedrība ) ir iepazinusies gan ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) sabiedriskajai apspriešanai nodoto Informatīvo ziņojumu “Par aizsargājamo biotopu izplatības un kvalitātes apzināšanas rezultātiem un tālāko rīcību aizsargājamo biotopu labvēlīgas aizsardzības stāvokļa nodrošināšanas un tautsaimniecības nozaru attīstības interešu sabalansēšanai” (turpmāk tekstā – Ziņojums), gan ar tam pievienoto Ministru kabineta sēdes protokollēmuma (turpmāk tekstā – Protokollēmums) projektu.	Nav ņemts vērā	Informatīvajā ziņojumā ir ietverta informācija gan par biotopu kartēšanas rezultātiem, gan par konceptuāliem risinājumiem, kā tālāk nodrošināt biotopu aizsardzību. Šajā stadijā ir priekšlaicīgi norādīt konkrētas teritorijas un platības, kuras varētu tikt virzītas tālāk kā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (ĪADT) priekšlikumi. Tāpat jāizvērtē šādu indikatīvu teritoriju robežu norādīšanas riski, jo līdzšinējā VARAM pieredze rāda, ka arī zinot plānoto ĪADT robežas mežsaimnieciskā darbība tiek turpināta. ĪADT veidošana notiek atbilstoši likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”

		<p>Latvijas Meža īpašnieku un apsaimniekotāju konfederācija iebilst iepriekšminēto dokumentu tālākai izskatīšanai un virzībai Ministru kabinetā:</p> <p>Lai precīzi noteiktu un sabiedrībai, ieskaitot meža īpašniekus un apsaimniekotājus, skaidrotu turpmākās saimnieciskās darbības iespējamo (plānoto) ierobežojumu ekonomisko un sociālo ietekmi Ziņojumā obligāti iekļaujams Plānoto (vai iespējamo plānoto) jauno Natura 2000 teritoriju ģeogrāfiskais (telpiskais) izvietojums un attiecīgie plānotie mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi.</p>		<p>(turpmāk ĪADT likums) noteiktajai procedūrai, kas paredz zemes īpašnieku un pašvaldību informēšanu u.tml. soļus. <b>Kamēr nav pieņemts konceptuāls lēmums par Natura 2000 tīkla pilnveidošanas tālākiem soļiem</b>, nav pamata uzsākt ĪADT veidošanas procedūru. Papildus jāņem vērā, ka liela daļa konstatēto biotopu ir izkaisīti pa visu Latviju mazos nogabalos, līdz ar to gan procesuāli, gan tehniski sarežģīti patlaban noteikt potenciālo ĪADT detalizētas robežas.</p>
10.2	<b>Latvijas Meža īpašnieku un apsaimniekotāju konfederācija</b>	<p>Jautājumam, vērtējot pēc būtības, ir pieiets ļoti pavirši, virspusēji, šķietami uzskatot, ka ne iespējamā lēmuma rezultātā tieši skartajiem (meža īpašnieki, meža apsaimniekotāji u.c.), ne plašākai sabiedrībai nebūs laika un zināšanu, lai iedziļinātos, vērtētu un/vai aprēķinātu</p>	Nav ņemts vērā	<p>Informatīvais ziņojums MK noteiktajā kārtībā tika ievietots TAP portālā un bija pieejams sabiedriskajai apspriešanai laika posmā no 07.02.2024 līdz 23.02.2024. Papildus norādām, ka notika arī sabiedrības informēšana plašsaziņas līdzekļos, ka Informatīvai ziņojums ir nodots sabiedriskajai apspriešanai</p>
10.3	<b>Latvijas Meža īpašnieku un apsaimniekotāju konfederācija</b>	<p>Ne Ziņojuma, ne Protokollēmuma projekts nepiedāvā tālredzīgu rīcību (vai rīcības plānu) vai skaidrus noteikumus vai šo noteikumu iespējas, kas uzlabotu Latvijas saimnieciskās darbības vides prognozējamību, ņemtu vērā Latvijas tautsaimniecības situāciju un tautsaimniecības nozaru attīstības intereses; pilnībā tikusi ignorēta vai šķīdusi nebūtiska aktuālā ģeopolitiskā situācija un tās ietekme uz Latvijas tautsaimniecību. Iepriekšminētie dokumenti ne mazākajā mērā neveicina efektīvas dabas aizsardzības sistēmas ieviešanu Latvijā (tie ir pretrunā šādai idejai pēc būtības). Informatīvajā ziņojumā minēti un vērtēti vairāki nākotnes scenāriji, nav skaidri un konkrēti pateikts, kurš vai kuri scenāriji varētu tikt atbalstīti vai attīstīti, vai pilnveidoti, saprotams, arī nepaskaidrojot izvēles pamatojumu, kādos</p>	Ņemts vērā	<p>Sagatavotais Informatīvais ziņojums un MK protokollēmums ir izstrādāts un piedāvā konkrētas tālākās rīcības bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un biotopu stāvokļa uzlabošanai. Tālākās rīcības, tai skaitā nepieciešamie normatīvo aktu grozījumi ir paredzēti un uzskaitīti MK protokollēmuma punktos, nosakot skaidru ietvaru tālākiem dabas aizsardzības virzieniem.</p>

		datos un plānos tā balstīta. Ziņojumā redzamās neskaidrības un svarīgas informācijas trūkums liek to vērtēt kā paviršu		
10.4	<b>Latvijas Meža īpašnieku un apsaimniekotāju konfederācija</b>	<p><u>Nestabilitāte un neskaidrība (turklāt – ilgtermiņā) kādā tautsaimniecības nozarē jo īpaši reģionos var radīt nopietnus drošības un valsts attīstības riskus (darba vietu zudums, cilvēku došanās uz pilsētām vai citu valsti, uzņēmējdarbības bremsēšana).</u></p> <p>Nav precizēts, cik daudz (ha) palielināsies vai plānots, vai vēlams palielināt Natura 2000 teritoriju kopējo platību, nav konkretizēts paredzamais vai plānotais mežsaimnieciskās darbības aizliegumu apjoms, nav novērtēts, kā tas ietekmēs Latvijas tautsaimniecību kopumā, kā arī situāciju reģionos (skatīt iepriekšminētos drošības riskus).</p>	Nav ņemts vērā	<p>Informatīvajā ziņojumā ir ietverta informācija gan par biotopu kartēšanas rezultātiem, gan par konceptuāliem risinājumiem, kā tālāk nodrošināt biotopu aizsardzību. Šajā stadijā ir priekšlaicīgi norādīt konkrētas teritorijas un platības, kuras varētu tikt virzītas tālāk kā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (ĪADT) priekšlikumi. Tāpat jāizvērtē šādu indikatīvu teritoriju robežu norādīšanas riski, jo līdzšinējā VARAM pieredze rāda, ka arī zinot plānoto ĪADT robežas mežsaimnieciskā darbība tiek turpināta. ĪADT veidošana notiek atbilstoši likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” (turpmāk ĪADT likums) noteiktajai procedūrai, kas paredz zemes īpašnieku un pašvaldību informēšanu u.tml. soļus. <b>Kamēr nav pieņemts konceptuāls lēmums par Natura 2000 tīkla pilnveidošanas tālākiem soļiem</b>, nav pamata uzsākt ĪADT veidošanas procedūru. Papildus jāņem vērā, ka liela daļa konstatēto biotopu ir izkaisīti pa visu Latviju mazos nogabalos, līdz ar to gan procesuāli, gan tehniski sarežģīti patlaban noteikt potenciālo ĪADT detalizētas robežas.</p> <p>Pēc ziņojumā iekļautās informācijas ĪA biotopi aizņem aptuveni 10% no valsts teritorijas, pie tam aptuveni puse no biotopu platībām jau atrodas ĪADT. Nav ietverts skaidrojums vai aprēķins, kas pamatotu apgalvojumu par darba vietu zudumu, cilvēku došanos uz pilsētu utt.</p>
10.5	<b>Latvijas Meža</b>	Precīzu skaitļu, datu un informācijas trūkums neļauj noteikt iespējamo mežsaimnieciskās (vai citas saimnieciskās)	Nav ņemts vērā	Veidojot ĪADT tiek ņemtas vērā ne tikai ekoloģiskās, bet arī sociālās un ekonomiskās komponentes. Papildus

	<b>īpašnieku un apsaimniekotāju konfederācija</b>	darbības aizliegumu pieauguma ietekmi uz valsts un/vai privātajiem mežu īpašniekiem un attiecīgi kopējo ietekmi uz Latvijas tautsaimniecību. Jebkādi saimnieciskās darbības ierobežojumi valsts un pašvaldību budžetos naudu neienes, bet rada zaudējumus, ko nav iespējams kompensēt. Ņemot vērā aktuālo situāciju valstī, tas jāņem vērā.		norādām, ka Latvija iestājās ES uz līguma pamata, kas paredz tai ne tikai dažādas tiesības, bet arī pienākumus un Biotopu un Putnu direktīvu prasību izpilde ir valsts pienākums, nevis vienas ministrijas iniciatīva.
10.6	<b>Latvijas Meža īpašnieku un apsaimniekotāju konfederācija</b>	Ziņojumā iekļautā iespējamā saimnieciskās darbības ierobežojumu ietekme uz mežsaimniecību ir nepilnīga, jo nav novērtēta ietekme uz meža un ar to saistītajām nozarēm kopumā	Nav ņemts vērā	Ietekmes uz tautsaimniecību novērtējums tika veikts atbilstoši Uzraudzības grupā saskaņotajam darba uzdevumam.
10.7	<b>Latvijas Meža īpašnieku un apsaimniekotāju konfederācija</b>	<b>Iebilstam un uzskatām par nepieņemamu Protokollēmuma projekta 6. punktā piedāvāto</b> – veikt grozījumus Sugu un biotopu aizsardzības likumā, nosakot papildus prasības biotopu aizsardzībai. Tā kā spēkā esošais dabas aizsardzības un meža apsaimniekošanas tiesiskais regulējums paredz, vienlaikus nosakot kārtību to izveidošanai, ka ES nozīmes biotopus var aizsargāt veidojot īpaši aizsargājamās dabas teritorijas vai mikroliegumus, šādiem grozījumiem nav saprātīga un loģiska pamatojuma	Nav ņemts vērā	Atbilstoši MK protokollēmuma Nr. 57 59.§. 6.punktam VARAM ir dots uzdevums informatīvajā ziņojumā cita starpā ietvert nepieciešamās izmaiņas normatīvajos aktos biotopu aizsardzības un labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai. Turklāt esošais dabas aizsardzības un meža apsaimniekošanas tiesiskais regulējums nenodrošina lielākās daļas ES nozīmes biotopu labvēlīgu aizsardzības stāvokli, par ko liecina Latvijas ziņojums EK par ES biotopu stāvokli un kvalitāti. Proti, dzīvotņu direktīvas 6. panta 1. punkts nosaka: “Attiecībā uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām dalībvalstis nosaka vajadzīgos aizsardzības [saglabāšanas] pasākumus, attiecīgā gadījumā tajos iekļaujot atbilstīgus apsaimniekošanas plānus, kas izstrādāti īpaši šīm teritorijām vai iekļauti citos attīstības plānos, kā arī atbilstīgus normatīvus, administratīvus vai līgumiskus pasākumus, kuri atbilst šajās teritorijās sastopamo I



			<p>pielikuma dabisko dzīvotņu veidu un II pielikuma sugu ekoloģiskajām prasībām.”</p> <p>Saglabāšanas mērķu funkcija ir norādīt stāvokli, kāds jāsasniedz teritorijās sastopamajām sugām un dzīvotņu veidiem, lai teritorija varētu sekmēt vispārējā mērķa sasniegšanu - labvēlīgu saglabāšanās stāvokli šīm sugām un dzīvotņu veidiem (sk. direktīvas 2. panta 2. punktu) valsts, bioģeogrāfiskajā vai Eiropas līmenī. Balstoties uz vēlamajiem saglabāšanas mērķos izklāstītajiem apstākļiem, dalībvalstīm jānosaka saglabāšanas pasākumi.</p> <p>EK tiesa norādīja, ka “ar direktīvas 6. panta 1. punktā izmantotajiem vārdiem Kopienų likumdevējs vēlējās uzlikt dalībvalstīm pienākumu pieņemt vajadzīgos aizsardzības pasākumus, kas atbilst vides prasībām” (sk. spriedumu lietā C-508/04 Komisija/Austrija, minēts iepriekš, 87. punkts). Tas nozīmē, ka saglabāšanas pasākumiem visos gadījumos ir jāatbilst ekoloģiskajām prasībām.</p> <p>Dzīvotņu direktīvas 6. panta 1. punktā ir prasīts ne tikai pieņemt aizsardzības pasākumus, kas vajadzīgi, lai attiecīgajā teritorijā saglabātu labvēlīgu aizsargājamo dzīvotņu veidu un sugu aizsardzības statusu, bet arī (un galvenokārt) reāli īstenot tos pilnīgā, skaidrā un precīzā veidā [šajā sakarā sk. 2007. gada 10. maija spriedumu lietā C-508/04, Komisija/Austrija, EU:C:2007:274, 73. punkts, un 2018. gada 17. aprīļa spriedumu lietā C-441/17, Komisija/Polija (Belovežas gārša), EU:C:2018:255, 213. un 214. punkts]”.</p>
--	--	--	--

10.8	<p><b>Latvijas Meža īpašnieku un apsaimniekotāju konfederācija</b></p>	<p><b>Nepiekrītam Protokollēmuma projekta 7. punktā paredzētajam, ka Eiropas Savienības nozīmes biotopus valsts un pašvaldībās/publiskā īpašuma zemēs saglabā tādā platībā un vismaz tādā ekoloģiskā stāvoklī/kvalitātē, kā fiksēts dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols”.</b> Tā taptu gluži jauns faktiski tiesiski neregulēts saimnieciskās darbības ierobežojuma un ierobežošanas veids, kas jebkādu saimniecisko darbību plānošanu padarītu vēl neskaidrāku (kā tas jau ir šobrīd). Projekts ļautu jaunu aizsargājamo platību noteikšanu ārpus tiesību aktos noteiktā procesa – konkrētās vietas izvērtējuma un aizsardzības režīma noteikšanas bez ekonomiskās un sociālās ietekmes vērtējuma, kā arī ieinteresēto pušu iesaistes. Latvijas Meža īpašnieku un apsaimniekotāju konfederācija ieteikums: pirms Ministru kabineta vai ministrija, vai attiecīga valsts iestāde (kuras kompetencē un pārziņā ir attiecīgi jautājumi) izskata priekšlikumu par jaunas īpaši aizsargājamas teritorijas vai mikrolieguma izveidi, noteikti jāveic ekonomisko zaudējumu ietekmes uz tautsaimniecību un valsts budžetu aprēķins un izvērtējums, kā arī <b>nav pieļaujama nekāda ierobežojumu noteikšana līdz spēkā stājas un sāk darboties kompensāciju sistēma par saimnieciskās darbības ierobežojumiem</b></p>	<p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Lēmums veidot aizsargājamās teritorijas, galvenokārt, valsts un pašvaldību/publiskā īpašuma zemēs, ciktāl tas ir ekoloģiski iespējams, tika pieņemts, lai samazinātu saimnieciskās darbības ierobežojumu slogu uz privātajiem zemes īpašniekiem, kā arī mazinātu kompensāciju izmaksai nepieciešamos līdzekļus no valsts budžeta un ES fondu maksājumiem. Savukārt jautājums par kompensācijām par saimnieciskās darbības aprobežojumiem tiks risināts kompensāciju darba grupā, saistībā ar Ministru kabineta 2023. gada 21. novembra protokollēmuma Nr.58 63 § Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sadarbībā ar Zemkopības ministriju un Klimata un enerģētikas ministriju līdz 2024. gada 31. jāsagatavo priekšlikumi par efektīvāko piedāvājumu kompensāciju nodrošināšanai par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, vienlaikus nosakot, ka papildu valsts budžeta finansējuma nepieciešamības gadījumā jautājumu izskatīt Ministru kabinetā likumprojekta "Par valsts budžetu 2025. gadam un budžeta ietvaru 2025., 2026. un 2027. gadam" sagatavošanas procesā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu prioritāro pasākumu pieteikumiem atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām” izpildi.</p>
11.1	<p><b>Nodibinājums "Latvijas Dabas fonds", Andrejs Briedis</b></p>	<p><b>Latvijas Dabas fonds augsti novērtē Vides un reģionālās attīstības ministrijas darbu un šī ziņojuma virzību un konceptuāli atbalsta šī ziņojuma tālāku virzību, vienlaikus norādot uz šādu būtisku nepilnību:</b> - Ziņojumā ir uzskaitīti dažādu scenāriju ietekmes uz tautsaimniecību izvērtējuma secinājumi. <b>Stingri vēršam uzmanību, ka šis nav visaptverošs un pilnvērtīgs scenāriju</b></p>	<p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Ietekme uz tautsaimniecību tika vērtēta pētījuma “Sociāli-ekonomiskās ietekmes analīze par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un konstatētajiem ES nozīmes biotopiem Latvijā” ietvaros. Šī pētījuma mērķi un arī uzdevumi tika noteikti un saskaņoti ar Kartēšanas ziņojuma Uzraudzības grupu, ņemot vērā tā brīža aktuālo situāciju.</p>

		<p><b>ietekmes uz tautsaimniecību atspoguļojums.</b> Bez negatīvās ietekmes, kas minētajās analīzēs ir plaši pētīta, <b>ne mazākā mērā nav analizēta vai pat pieminēta pozitīvā ietekme.</b> Dabas saglabāšanas un/vai atjaunošanas pozitīvo ieguldījumu tautsaimniecībā ir iespējams izteikt un kvantificēt caur saglabātajiem/uzlabotajiem ekosistēmu pakalpojumiem un/vai dabas kapitālu. Apzinoties, ka Latvijā varētu nebūt tradīciju šādu datu ieguvē, apstrādē un metodoloģiskajā ekspertīzē, uzskatām, ka būtu nesamērīgi aicināt apturēt šī ziņojuma tālāku virzību, kamēr notiek pilnvērtīga sociālekonomiskās ietekmes analīze. Taču tālākajās diskusijās un lēmumpieņemšanā ir būtiski ņemt vērā veiktās sociālekonomiskās analīzes ierobežojumus.</p>		
11.2	<p>Nodibinājums "Latvijas Dabas fonds", Andrejs Briedis</p>	<p>Latvijas Dabas fonds aicina papildināt protokollēmumu ar 8.punktu šādā redakcijā: "8. 1. <b>Veicināt Eiropas Savienības nozīmes biotopu saglabāšanu privātajās zemēs</b> tādā platībā un vismaz tādā ekoloģiskā stāvoklī/kvalitātē, kā fiksēts dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols", <b>pilnveidojot kompensāciju apjomu un mehānismu privātajiem zemju īpašniekiem.</b>"</p>	<p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Jautājums par kompensācijām par saimnieciskās darbības aprobežojumiem tiks risināts kompensāciju darba grupā, saistībā ar Ministru kabineta 2023. gada 21. novembra protokollēmuma Nr.58 63 § Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sadarbībā ar Zemkopības ministriju un Klimata un enerģētikas ministriju līdz 2024. gada 31. jāsagatavo priekšlikumi par efektīvāko piedāvājumu kompensāciju nodrošināšanai par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, vienlaikus nosakot, ka papildu valsts budžeta finansējuma nepieciešamības gadījumā jautājumu izskatīt Ministru kabinetā likumprojekta "Par valsts budžetu 2025. gadam un budžeta ietvaru 2025., 2026. un 2027. gadam" sagatavošanas procesā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu prioritāro pasākumu pieteikumiem atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām" izpildi.</p>

11.3	<b>Nodibinājums "Latvijas Dabas fonds", Andrejs Briedis</b>	<u>Latvijas Dabas fonds aicina atbalstīt Ziņojuma 2. pielikumā iekļautā "C" scenārija tālāku virzību</u>	Ņemts vērā	Pieņemts zināšanai.
12.1	<b>Latvijas Ornitoloģijas biedrība, Viesturs Ķerus</b>	Latvijas Ornitoloģijas biedrība <b>atbalsta</b> informatīvā ziņojuma tālāku virzību un protokollēmuma projektu. Uzveram, ka, ņemot vērā to, ka turpinās aizsargājamo biotopu iznīcināšana, t.sk., valsts zemēs, ir bez kavēšanās jānodrošina atlikušo biotopu aizsardzība un atbilstoša apsaimniekošana. <b>Atbalstām, ka Natura 2000 teritorijas prioritāri tiek veidotas galvenokārt valsts un pašvaldību/publiskā īpašuma zemēs, tomēr raugoties, lai tiktu nodrošināta mērķa – aizsargājamo biotopu labvēlīga aizsardzības stāvokļa – sasniegšana.</b>	Ņemts vērā	Pieņemts zināšanai.
12.2	<b>Latvijas Ornitoloģijas biedrība, Viesturs Ķerus</b>	Ņemot vērā to, ka pilnībā izvairīties no aizsargājamo teritoriju veidošanas privātās zemēs nebūs iespējams, ir svarīgi īstenot informatīvajā ziņojumā iekļauto kompensāciju sistēmas pilnveidošanu		Jautājums par kompensācijām par saimnieciskās darbības aprobežojumiem tiks risināts kompensāciju darba grupā, saistībā ar Ministru kabineta 2023. gada 21. novembra protokollēmuma Nr.58 63 § Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sadarbībā ar Zemkopības ministriju un Klimata un enerģētikas ministriju līdz 2024. gada 31. jāsagatavo priekšlikumi par efektīvāko piedāvājumu kompensāciju nodrošināšanai par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, vienlaikus nosakot, ka papildu valsts budžeta finansējuma nepieciešamības gadījumā jautājumu izskatīt Ministru kabinetā likumprojekta "Par valsts budžetu 2025. gadam un budžeta ietvaru 2025., 2026. un 2027. gadam" sagatavošanas procesā kopā ar visu

				ministriju un citu centrālo valsts iestāžu prioritāro pasākumu pieteikumiem atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām” izpildi
12.3	<b>Latvijas Ornitoloģijas biedrība, Viesturs Ķerus</b>	Vēršam uzmanību uz to, ka ziņojumā ietvertā sociālekonomiskās ietekmes analīze ir vienpusēja, t.i., koncentrēta tikai negūtajiem ienākumiem no koksnes ieguves, nevērtējot ekosistēmu pakalpojumus, kurus nodrošinātu biotopu saglabāšana. Arī ietekme uz darba vietām vērtēta tikai no koksnes ieguves perspektīvas.	Ņemts vērā	Ietekme uz tautsaimniecību tika vērtēta pētījuma “Sociāli-ekonomiskās ietekmes analīze par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un konstatētajiem ES nozīmes biotopiem Latvijā” ietvaros. Šī pētījuma mērķi un arī uzdevumi tika noteikti un saskaņoti ar Kartēšanas ziņojuma Uzraudzības grupu, ņemot vērā tā brīža aktuālo situāciju.
13.1	<b>Biedrība "Zaļā brīvība" Vides konsultatīvās padomes vārdā</b>	Vides konsultatīvā padome (turpmāk - <b>VKP</b> ) nav juridiska persona, tāpēc TAP portālā VKP vārdā komentārus un iebildumus iesniedz VKP sastāvā ietilpstošā biedrība “Zaļā brīvība”. VKP ir iepazinusies ar informatīvo ziņojumu “Par aizsargājamo biotopu izplatības un kvalitātes apzināšanas rezultātiem un tālāko rīcību aizsargājamo biotopu labvēlīgas aizsardzības stāvokļa nodrošināšanas un tautsaimniecības nozaru attīstības interešu sabalansēšanai” (turpmāk - Ziņojums). Pirmkārt, vēlamies izteikt atbalstu Informatīvā ziņojuma tālākai virzīšanai un Protokollēmumā iekļautajām darbībām. Papildus tam vēlamies izteikt sekojošus iebildumus, komentārus un priekšlikumus, kurus lūdzam ņemt vērā labojumu veikšanas procesā, kā arī turpmākajā jautājuma virzībā: 1. Ziņojumā ietvertā sociālekonomiskās ietekmes analīze ir vienpusīga: - uzrāda potenciālo negūto labumu tikai no koksnes ieguves apjomu ierobežojumiem, bet nav sniegti salīdzinošie multistrukturālie <b>ieguvumi no ekosistēmu pakalpojumiem</b> , saglabājot dabisko ekosistēmu funkcijas,	Ņemts vērā	Ietekme uz tautsaimniecību tika vērtēta pētījuma “Sociāli-ekonomiskās ietekmes analīze par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un konstatētajiem ES nozīmes biotopiem Latvijā” ietvaros. Šī pētījuma mērķi un arī uzdevumi tika noteikti un saskaņoti ar Kartēšanas ziņojuma Uzraudzības grupu, ņemot vērā tā brīža aktuālo situāciju.

		<p>- aprēķinot potenciālo darba vietu zaudējumu, nav ņemtas vērā jau šobrīd pastāvošais darbinieku, nevis darba vietu trūkums bioekonomikas nozarēs, Nav iekļautas Latvijas zinošākā antropologa I. Meža prognozes, no kā secināms, ka visticamāk, šīs darba vietas nebūs kam piedāvāt. Nav ņemtas vērā straujās kokapstrādes robotizācijas tendences Pasaulē un mākslīgā intelekta iespējas aizvietot cilvēku darba vietas.</p> <p>- nav izvērtēts darba resursu pārprofilēšanas pienesums saistībā ar aizsargājamo dabas teritoriju tīkla pilnveidošanu dabas atjaunošanas vajadzībām, biotopa uzturēšanas vai dabas teritoriju ekstensīvākam apsaimniekošanas nodrošinājumam.</p>		
13.2	<p><b>Biedrība "Zaļā brīvība" Vides konsultatīvās padomes vārdā</b></p>	<p>2. Lai cik arī liels būtu šobrīd apzinātais neiegūtais finansiālais labums jaunu aizsargājamo teritoriju izveides rezultātā, tas <b>nedrīkst kavēt tūlītēju dabas atjaunošanas uzsākšanu</b>. Jo ilgāk tiks atlikti kritiski nepieciešamie pasākumi (g.k. pietiekamu aizsargājamo teritoriju platību izdalīšana un tām atbilstošu apsaimniekošanas prasību īstenošana), jo proporcionāli lielāki būs sabiedrības tiešie un netiešie izdevumi veselības uzturēšanai turpmākajos gados, kā arī pieaugs nepieciešamie finanšu ieguldījumi dabas atjaunošanai nākotnē, bet jau īsākā laika periodā.</p>	<p>Ņemts vērā</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>
13.3	<p><b>Biedrība "Zaļā brīvība" Vides konsultatīvās padomes vārdā</b></p>	<p>3. Ziņojuma 17.lpp. minēts: "Lai mazinātu ES nozīmes biotopu aizsardzības un apsaimniekošanas prasību ietekmi uz tautsaimniecību, būtu jānodrošina biotopu aizsardzības prasību pastiprināšana Natura 2000 teritorijās, pakāpeniski mazinot prasības ārpus ĪADT, ciktāl tas nekavē labvēlīga aizsardzības stāvokļa sasniegšanu". <b>Nav pieļaujama jebkādu biotopu un sugu aizsardzības prasību samazināšana ārpus ĪADT</b>. Šobrīd, 19 gadus pēc Latvijas pievienošanās ES, mūsu valsts likumdošana vēl arvien neliedz ES nozīmes aizsargājamo dabas vērtību legālu un valstiski apzinātu</p>	<p>Ņemts vērā</p>	<p>Aizsardzības stāvoklis tiek vērtēts visā valstī kopumā, ne tikai ĪADT, attiecīgi arī aizsardzības prasības katrā konkrētā teritorijā ir atbilstošas, ņemot vērā sugas vai biotopa labvēlīgas aizsardzības statusu, nevis vispārinātas uz visu valsti.</p>

		<p>iznīcināšanu Latvijā. Tas vērtējams kā tiesisks nihilisms no LV politiku veidojošo resoru puses, attiecībā pret ES stratēģiskajiem mērķiem dabas saglabāšanā un Latvijas tautas interesēm labbūtības pilnveidē valstī. Tas steidzami jānovērš, tāpēc dabas vērtību aizsardzība gan ĪADT, kur tas netiek šobrīd nodrošināts un ārpus ĪADT, jāīsteno līdzvērtīgi</p>		
13.4	<p><b>Biedrība "Zaļā brīvība" Vides konsultatīvās padomes vārdā</b></p>	<p>4. Ņemot vērā iepriekš minētos normatīvā ietvara trūkumus, ES un nacionālo dabas vērtību saglabāšanas zemo prioritāti valsts politiskajā virzībā, zaļmaldināšanu un apzinātās nepilnības resoru rīcībpolitikās, Latvija turpina zaudēt pat vairākus tūkstošus hektāru ES nozīmes dabas vērtību gadā (galvenokārt jau tā apdraudētos mežu un zālāju biotopus). Tāpēc Ziņojuma sadaļas "Turpmākā rīcība labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai ES nozīmes biotopiem" VKP viennozīmīgi <b>atbalsta turpmākās rīcības modeli atbilstoši ziņojuma 3.pielikuma II variantā</b> kritērijiem Natura 2000 teritoriju tīkla pilnveidošanai - visiem ES nozīmes biotopiem, ievērojot Hab.97/2 rev.4 vadlīnijas/principus un C scenārijam attiecībā uz ES nozīmes biotopu aizsardzību un apsaimniekošanu: ES nozīmes biotopu aizsardzības prasības Natura 2000 teritorijās tiek pastiprinātas, pieļaujot tikai darbības, kas savietojamas ar Natura 2000 teritorijas aizsardzības mērķi. Ārpus Natura 2000 teritorijām visās ES nozīmes biotopu platībās tiek atļautas tikai tādas darbības, kas saglabā un veicina konkrētā ES nozīmes biotopa kvalitātes uzlabošanu, nodrošinot tiesiskā regulējuma atbilstīgu pilnveidošanu</p>	<p>Ņemts vērā</p>	<p>Papildināts Informatīvais ziņojums.</p>
13.5	<p><b>Biedrība "Zaļā brīvība" Vides</b></p>	<p>5. Ziņojuma sadaļas "Turpmākā rīcība labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai ES nozīmes biotopiem" uzskaitījumā <b>pilnībā atbalstāms 3.punkts:</b> "Lai samazinātu saimnieciskās darbības ierobežojumu slogu uz privātajiem zemes</p>	<p>Ņemts vērā</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>

	<b>konsultatīvās padomes vārdā</b>	īpašniekiem, kā arī mazinātu kompensāciju izmaksai nepieciešamos līdzekļus no valsts budžeta un ES fondu maksājumiem, 1. un 2. punktā minētās teritorijas veidot galvenokārt valsts zemēs, ciktāl tas ir ekoloģiski iespējams.” Tas mazinātu gan kompensācijas izmaksai nepieciešamos līdzekļus, gan sociālos konfliktus, kā arī vienkāršotu ar ĪADT izveidi un apsaimniekošanu saistītos institucionālos jautājumos un efektīvizētu ĪADT ekoloģiskās kvalitātes uzturēšanu		
13.6	<b>Biedrība "Zaļā brīvība" Vides konsultatīvās padomes vārdā</b>	6. Pirms ziņojuma sadaļā “Turpmākā rīcība ES Bioloģiskās daudzveidības stratēģijā noteikto aizsargāto teritoriju tīkla izveidei” minētā informatīva ziņojuma sagatavošanas nepieciešamas papildus diskusijas darba grupā, kurā diskutētu par kopējā ES aizsargāto teritoriju tīklā iekļaujamajām teritorijām un kritērijiem to atlasei. Laicīgi vēršam uzmanību, ka, lai nodrošinātu Latvijas ieguldījuma objektivitāti ES aizsargāto teritoriju tīklā, <b>nav vēlams tīklā iekļaut Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātu visā tā platībā ar pašreizējām aizsardzības/apsaimniekošanas nosacījumiem</b> , kur faktiski lielākajā teritorijas daļā nav nekādu sugas un biotopus aizsargājošu prasību. Tas maldina gan ES, gan Latvijas sabiedrību par faktisko teritoriju platību valstī, kur noteikti un īstenojami dabas aizsardzības pasākumi. Turklāt neesot pietiekamam aizsargājamo biotopu un īpaši aizsargājamo sugu koncentrācijas īpatsvaram, būs ekonomiski neefektīvi noteikt apsaimniekošanas aprobežojumus tik lielai vienlaidus teritorijai, kur daudzviet nav dabas vērtību un stingri ierobežojumi nebūtu samērīgi.	Ņemts vērā	Priekšlikums tiks izvērtēts Informatīvajā ziņojumā par ES Bioloģiskās stratēģijas 2030 uzdevumu izpildi gatavošanas laikā.
13.7	<b>Biedrība "Zaļā brīvība"</b>	Pamatojot ar arvien aktuālāku nepieciešamību valstī noteikt stabili, ar aizsardzības prasībām stingri definētu, ilgtspējīgu ĪADT tīklu, ieskaitot Natura'2000 teritorijas, rosinām	Ņemts vērā	Pieņemts zināšanai .



	<b>Vides konsultatīvās padomes vārdā</b>	normatīvos regulējumos iestrādāt jaunu, līdz šim neesošu <b>zemes izmantošanas kategoriju</b> - “ <b>dabas aizsardzība</b> ”. Kategorija ir nepieciešama izdalīto zemes vienību dabas kapitāla (īpaši aizsargājamo sugu un biotopu) atjaunošanai un dzīvotspējas nodrošināšanai ilgtermiņā (kategorija neattiecas uz vides aizsardzības normu regulējumu!). Kategorija noteiktu, ka zemes <b>izmantošanas</b> primārais mērķis ir dabisko dzīvotņu (konkrētās teritorijas mērķa sugu un/vai biotopu) saglabāšana, atjaunošana un to labvēlīga stāvokļa nodrošināšana ilgtermiņā, kam pakārtoti ir citi (līdz šim likumdošanā definētie) zemes izmantošanas veidi, ja tie nav pretrunā ar šo primāro mērķi. Šī jaunās kategorijas izdalīšana palīdzēs nodokļu politikas u.c. finansiāla rakstura regulējumu administrēšanā valstī		
13.8	<b>Biedrība "Zaļā brīvība" Vides konsultatīvās padomes vārdā</b>	Lūdzam iesaistīt Vides konsultatīvo padomi Ziņojuma turpmākajā virzībā	Ņemts vērā	Pieņemts zināšanai
14.1	<b>Baltijas Vides Forums</b>	Biedrība “Baltijas Vides Forums” - <b>BVF</b> - kopumā atbalsta informatīvā ziņojuma tālāku virzību, iesniedzot šādus priekšlikumus nepieciešamiem papildinājumiem ziņojuma tekstā un protokollēmumā: 1. <b>Papildināt sadaļu</b> “Pašreizējās likumdošanas prasības ES nozīmes biotopu saglabāšanā” <b>ar šādu paragrāfu:</b> <i>“Informācija par ES nozīmes biotopiem tiek ņemta vērā, izstrādājot arī citus valstiski svarīgus plānošanas dokumentus, piemēram, upju baseinu apsaimniekošanas</i>	Ņemts vērā	Papildināts Informatīvais ziņojums.

		<i>plānus, kuru izstrādē tagad tiek izmantota informācija par ES saldūdeņu biotopiem.”</i>		
14.2	<b>Baltijas Vides Forums</b>	2. <b>Papildināt sadaļu</b> “Tālākās darbības scenāriji un izvērtējums par scenāriju ietekmi uz labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanu, tautsaimniecību un SEG emisiju piesaisti” <b>ar šādu norādi attiecībā uz scenārijiem:</b> “Ziņojumā analizēto scenāriju sagatavošanā nav ņemta vērā ES Bioloģiskās daudzveidības stratēģijā līdz 2030.gadam un ANO Bioloģiskās daudzveidības konvencijas lēmuma Nr. 15/4 izvirzīto mērķu attiecībā uz aizsargājamām teritorijām sasniegšanai iespējamus scenārijus”.	Ņemts vērā	Informatīvajā ziņojumā ir iekļauta informācija, ka attiecībā uz <i>ES Bioloģiskās daudzveidības stratēģiju 2030.gadam</i> tiks gatavots atsevišķs Informatīvais ziņojums.
14.3	<b>Baltijas Vides Forums</b>	3. <b>Papildināt sadaļu</b> “Tālākās darbības scenāriji un izvērtējums par scenāriju ietekmi uz labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanu, tautsaimniecību un SEG emisiju piesaisti”, <b>iekļaujot informāciju</b> ne tikai par neiegūtiem vienas nozares ieņēmumiem, bet ar iespējamām ikgadējām soda naudām Latvijas valstij, ja netiek laicīgi novērsta pārkāpumu procedūra un ieviesta direktīva par Natura 2000 teritoriju tīkla pārskatīšanu, lai biotopiem nodrošinātu atbilstību Eiropas Komisijas 1997. gada 18. novembra vadlīniju Hab.97/2, rev.4 nosacījumiem	Nav ņemts vērā	Potenciālās pārkāpuma procedūras sodas naudas nav iespējams prognozēt.
14.4	<b>Baltijas Vides Forums</b>	4. Noteikt konkrētu izpildes termiņu MK protokollēmumā ietvertajam 1.punktam, lai uzsāktā pārkāpuma procedūra nenovestu pie soda naudām, kas var atstāt negatīvu ietekmi uz valsts budžetu	Ņemts vērā	Pieņemts zināšanai
14.5	<b>Baltijas Vides Forums</b>	5. Papildināt MK protokollēmumu ar jaunu 8. punktu: “Lai nodrošinātu ES Bioloģiskās daudzveidības stratēģijas 2030.gadam un ANO Bioloģiskās daudzveidības konvencijas lēmumā Nr. 15/4 “Kunming-Montreal Globālās Bioloģiskās Daudzveidības Ietvars” noteikto mērķu izpildi, Vides	Nav ņemts vērā	Uzraudzības grupā tika panākta vienošanās šajā informatīvajā ziņojumā neietvert turpmākās rīcības par ES Bioloģiskās daudzveidības stratēģijas izpildi.

		aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai līdz 2025.gada 31.decembrim sagatavot informatīvo ziņojumu ar Latvijas priekšlikumiem teritoriju iekļaušanai kopējā ES aizsargāto teritoriju tīklā		
15.1	<b>"Latvijas Dabas resursu uzraudzības grupa", Ilze Ozola</b>	<b>Iebilstam</b> pret MK sēdes protokollēmuma projekta 2.punktu "Lai samazinātu saimnieciskās darbības ierobežojumu slogu uz privātajiem zemes īpašniekiem, kā arī mazinātu kompensāciju izmaksai nepieciešamos līdzekļus no valsts budžeta un Eiropas Savienības fondu maksājumiem, atbalstīt, ka Natura 2000 teritorijas tiks veidotas galvenokārt valsts un pašvaldību/publiskā īpašuma zemēs, ciktāl tas ir ekoloģiski iespējams" un	Nav ņemts vērā	ĪADT veidošana publiskajās zemēs, ciktāl tas ir ekoloģiski iespējams, ir tikai viens no instrumentiem kompensāciju apjoma izlīdzināšanai.
15.2	<b>"Latvijas Dabas resursu uzraudzības grupa", Ilze Ozola</b>	7. punktu "Noteikt, ka Eiropas Savienības nozīmes biotopus valsts un pašvaldībās/publiskā īpašuma zemēs saglabā tādā platībā un vismaz tādā ekoloģiskā stāvoklī/kvalitātē, kā fiksēts dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols"". Par katru teritoriju, kas no jauna tiek ielikta aizsargājamajā teritorijā, ir ne tikai jāinformē īpašnieki un pārējā sabiedrība, bet ir jābūt diskusijai, kuras rezultātā tiek pieņemti lēmumi, visām pusēm skaidri apzinoties ieguvumus un zaudējumus, kādus radīs jaunās aizsargājamās teritorijas. Šobrīd šāda plaša mēroga informēšanas kampaņa un diskusija nav notikusi, bet lēmumi jau tiek pieņemti. Šobrīd, kad aizsardzībai nozarei jau tā tik grūti ir sagādāti 2,25% no iekšzemes kopprodukta, 2025.gadā tie būs jau 2,5% un, iespējams, pavisam drīz tie būs jau 3 vai 4%, jauni saimnieciskās darbības ierobežojumi diemžēl valsts budžetu nepapildinās. Šobrīd, kad tik daudzas lauku skolas nākas aizvērt, jo pašvaldības tās vairs nevar atļauties, nedrīkst pārlikt saimnieciskās darbības ierobežojumu slogu uz pašvaldību pleciem. Šobrīd, kad ir skaidrs, ka mēs neizpildīsim emisiju piesaistes mērķus un ne		OZOLS (prokollēmuma 7.punkts) Lēmums veidot aizsargājamās teritorijas, galvenokārt, valsts un pašvaldību/publiskā īpašuma zemēs, ciktāl tas ir ekoloģiski iespējams, tika pieņemts, lai samazinātu saimnieciskās darbības ierobežojumu slogu uz privātajiem zemes īpašniekiem, kā arī mazinātu kompensāciju izmaksai nepieciešamos līdzekļus no valsts budžeta un ES fondu maksājumiem.

		<p>tikai esošajai saimnieciskajai darbībai būs ierobežojumi, bet arī jaunu būs grūti uzsākt, viss uz ko mēs droši varam paļauties ir uz savas zemes resursiem. Mēs varam gribēt lielāku pievienoto vērtību koksnei, kūdrai, lauksaimniecības produkcijai, bet tad atkal jādomā, vai varēsim atļauties nopirkt emisiju kvotas. Ceļā uz zaļā kursa mērķu izpildi ir nepieciešams zaļais koridors – pārejas posms, kurā VISI KOPĀ meklējam klimatneitrālus risinājumus, bet tikmēr neaizmirstam, ka par kaut ko ir arī jādzīvo.</p>		
16.1	<p><b>Biedrība Zemnieku saeima, Mārtiņš Trons</b></p>	<p>Biedrība “Zemnieku saeima” (turpmāk – ZSA) ir iepazīsies ar sabiedriskajai apspriešanai nodoto informatīvā ziņojuma “Par aizsargājamo biotopu izplatības un kvalitātes apzināšanas rezultātiem un tālāko rīcību aizsargājamo biotopu labvēlīgas aizsardzības stāvokļa nodrošināšanas un tautsaimniecības nozaru attīstības interešu sabalansēšanai” projektu (turpmāk – informatīvais ziņojums) un pievienoto Ministru kabineta protokollēmuma projektu (turpmāk – protokollēmuma projekts) un izsaka savas neskaidrības un iebildumus:</p> <p>1) Aicinām nesteigties ar informatīvā ziņojuma virzīšanu MK attiecībā uz ES nozīme biotopiem, ir jāizvērtē citu valstu sniegtās pozīcijas</p>	Nav ņemts vērā	Ņemot vērā, ka pret Latviju ir ierosināta pārkāpumu procedūras lieta Nr. 2019/2304, nav nekāda pamatojuma gaidīt un vērtēt citu valstu pozīcijas
16.2	<p><b>Biedrība Zemnieku saeima, Mārtiņš Trons</b></p>	<p>2) Lūdzam atšifrēt finansējuma avotus, kas nodrošinātu sociālekonomiskā stāvokļa izvērtēšanu.</p>	Ņemts vērā	Darbības programma "Izaugsme un nodarbinātība" 5.4.2. specifiskā atbalsta mērķa "Nodrošināt vides monitoringa un kontroles sistēmas attīstību un savlaicīgu vides risku novēršanu, kā arī sabiedrības līdzdalību vides pārvaldībā" 5.4.2.1. pasākums "Bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas un ekosistēmu aizsardzības priekšnoteikumi"

16.3	<b>Biedrība Zemnieku saeima, Mārtiņš Trons</b>	3) Vai ir jāveicina Natura teritoriju veidošana uz zālāju biotopu pamata, iekļaujot papildus teritorijas, kuras nav biotopu teritorijas? Un kā par šīm papildus teritorijām būs iespējams saņemt maksājumus?	Ņemts vērā	Ņemot vērā, ka zālāju biotopi ir ļoti fragmentēti, izvairīties no papildu teritoriju iekļaušanas kopējā tīklā nebūs iespējams. Savukārt jautājums par kompensācijām par saimnieciskās darbības aprobežojumiem tiks risināts kompensāciju darba grupā, saistībā ar Ministru kabineta 2023. gada 21. novembra protokollēmuma Nr.58 63 § Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sadarbībā ar Zemkopības ministriju un Klimata un enerģētikas ministriju līdz 2024. gada 31. jāsagatavo priekšlikumi par efektīvāko piedāvājumu kompensāciju nodrošināšanai par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, vienlaikus nosakot, ka papildu valsts budžeta finansējuma nepieciešamības gadījumā jautājumu izskatīt Ministru kabinetā likumprojekta "Par valsts budžetu 2025. gadam un budžeta ietvaru 2025., 2026. un 2027. gadam" sagatavošanas procesā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu prioritāro pasākumu pieteikumiem atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām” izpildi.
16.4	<b>Biedrība Zemnieku saeima, Mārtiņš Trons</b>	4) Nav saprotams, kā tiek piedāvāts apsaimniekot papildus 20 t. ha zālāju biotopu, kas netiek pieteikti uz ES maksājumiem?	Ņemts vērā	Konkrētas rīcības tiks izstrādātas stadijā, kad tiks pieņemts konceptuāls lēmums par tālāku rīcību.
16.5	<b>Biedrība Zemnieku saeima, Mārtiņš Trons</b>	5) Lūdzam skaidrot vai pastāv tiesiskais regulējums, kā likt piespiedu kārtā zemes īpašnieku apsaimniekot īpašumā esošo zālāju biotopu?	Ņemts vērā	Šobrīd nav šāda tiesiskā regulējuma, kas uzliktu par pienāku apsaimniekot īpašumā esošo zālāju biotopu. Biotopu apsaimniekošana šobrīd notiek tikai un vienīgi pēc brīvprātības principa, aicinot zemes īpašniekus pieteikties LAD atbalsta maksājumiem

16.6	<b>Biedrība Zemnieku saeima, Mārtiņš Trons</b>	6)Vai par biotopu var uzskatīt platību, kas tiek smalcināta/pļauta, zāle netiek vākta un attiecīgā platība netiek pieteikta uz maksājumiem?.,	Ņemts vērā	Latvijā ir sastopami 10 dažādi zālāju biotopi un katram no tiem ir arī savi atbilstības kritēriji un apsaimniekošanas nosacījumi, lai šis biotops spētu pastāvēt ilgtermiņā.
16.7	<b>Biedrība Zemnieku saeima, Mārtiņš Trons</b>	7)Vai par biotopu var uzskatīt biotopu, kas netiek uzturēts/kopts?	Ņemts vērā	Lai biotopu uzskatītu par aizsargājamu un saglabājamu tam ir jāatbilst noteiktiem kritērijiem. Tai pat laikā jāņem vērā, ka Latvijā ir sastopami 59 sauszemes biotopi un vairākiem no tiem, kā galvenais apsaimniekošanas veids tieši cilvēka neiejaukšanās.
16.8	<b>Biedrība Zemnieku saeima, Mārtiņš Trons</b>	8)Ir jāveicina Altum Zemes fondam iespēja iegādāties platības, kurās ir zālāju biotopi, kā arī šo platību nodošana apsaimniekošanā lauksaimniekiem, DAP vai biedrībām, kas ir ieinteresētas šo zālāju noganīšanā vai cita veida uzturēšanā	Ņemts vērā	Pieņemts zināšanai
16.9	<b>Biedrība Zemnieku saeima, Mārtiņš Trons</b>	9)Attiecībā uz papildus iekļaujamajām platībām, kas atbilst vismaz vienam no zemāk minētajiem kritērijiem, lūdzam skaidrot vai vairāk nav paredzēts iekļaut lauksaimniecībā izmantojamās zemes (LIZ) – ar zemāko vērtējumu ballēs?	Ņemts vērā	Veidojot ĪADT primāri tiks ņemta vērā biotopa kvalitāte un ekoloģiskie aspekti, lai izveidotās teritorijas būtu ar vislielāko dabas daudzveidības vērtību.
16.10	<b>ZSA</b>	10)Attiecībā uz papildus iekļaujamajām platībām, kas atbilst vismaz vienam no zemāk minētajiem kritērijiem, lūdzam skaidrot vai vairāk nav paredzēts iekļaut 10 % augstvērtīgās dabas lauksaimniecībā izmantojamās zemes (high nature value territories)? Lūdzam skaidrot, kāda veida pasākumi tiek domāti vai tā ir domāta aramzeme, ekoloģiski nozīmīgas platības u.t.t.?	Ņemts vērā	Šis jautājums tiks risināts darba grupā, kas strādās pie Informatīvā ziņojuma par ES Bioloģiskās stratēģijas 2030 uzdevumu izpildi
16.11	<b>ZSA</b>	11)Jebkādi papildus ierobežojumi, kas tiek uzlikti zemes īpašniekam pieļaujami tikai ar zemes īpašnieka piekrišanu,	Ņemts vērā	Jautājums par kompensācijām par saimnieciskās darbības aprobežojumiem tiks risināts kompensāciju

		<p>gadījumos, kad nav iespējama piekrišana, ir jāparedz taisnīgas kompensācijas, kas sedz saimnieciskās darbības lieguma rezultātā neiegūtos ieņēmumus</p>		<p>darba grupā, saistībā ar Ministru kabineta 2023. gada 21. novembra protokollēmuma Nr.58 63 § Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sadarbībā ar Zemkopības ministriju un Klimata un enerģētikas ministriju līdz 2024. gada 31. jāsagatavo priekšlikumi par efektīvāko piedāvājumu kompensāciju nodrošināšanai par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, vienlaikus nosakot, ka papildu valsts budžeta finansējuma nepieciešamības gadījumā jautājumu izskatīt Ministru kabinetā likumprojekta "Par valsts budžetu 2025. gadam un budžeta ietvaru 2025., 2026. un 2027. gadam" sagatavošanas procesā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu prioritāro pasākumu pieteikumiem atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām” izpildi</p>
16.12	ZSA	<p>12)Informāciju portālā “Ozols” var ievietot jebkurš sertificēts biotopu eksperts, kam ir pieeja šai datu bāzei, tas ir eksperta subjektīvs vērtējums. Iezīmētā dabas vērtība nav publiski apspriesta. Prasība saglabāt visus portālā “Ozols” iezīmētos biotopus, nevērtējot, vai kopumā biotops ir apdraudēts, nevērtējot konkrēto situāciju, nav pamatota. Turklāt, ar šādu nosacījumu datu bāzei tiek piešķirts normatīvā akta spēks, kas nav pieļaujams.</p>	Nemts vērā	<p>OZOLS (prokollēmuma 7.punkts)Īpaši aizsargājamie biotopi dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” tiek reģistrēti atbilstoši MK 09.06.2014. noteikumiem Nr.293 “Dabas datu pārvaldības sistēmas uzturēšanas, datu aktualizācijas un informācijas aprites kārtība”, kas cita starpā paredz, ka sistēmā datus reģistrē no sugu un biotopu jomā sertificētu ekspertu atzinumiem. Pirms datu reģistrēšanas DAP veic to atbilstības izvērtēšanu Normatīvie akti neparedz sabiedriskās apspriešanas veikšanu. datiem, kas tiek reģistrēti sistēmā “Ozols”. Savukārt ekspertu darbība ir regulēta MK 16.03.2010. Noteikumos Nr.267 “Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu sertificēšanas un darbības uzraudzības kārtība”</p>