

Mārim Kučinskim

Ministru prezidentam

Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV – 1050

Jānim Dūklavam

Zemkopības ministram

Republikas laukums 2, Rīga, LV-1981

Dzintaram Rasnačam

Tieslietu ministram

Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV-1536

Kasparam Gerhardam

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram

Peldu iela 25, Rīga, LV-1494

Valsts Kancelejai

Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV - 1520

no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību

“MS Kārklī”

Reģistrācijas Nr. 40003955225

“Kārklī”, Kandavas pag., Kandavas nov.,

LV-3120

Valdes loceklis Mārcis Sniedziņš

Kandavas novads

2017. gada 27. jūlijā

Lūdzu Jūs sniegt atbildīgo ministru un viņu pakļautībā esošo ministriju atbildes par turpmāk izklāstītajām Latvijas Valstī arvien biežāk sastopamajām problēmām- privātīpašuma kā Satversmē garantēto tiesību likvidēšana, lietu izskatīšanas ilgumu tiesu sistēmā, kā demokrātijas apdraudējumu un uzņēmējdarbības ,kā Latvijas tautas izdzīvošanas, iznīcināšanu. Informēju, ka ar sniegtajām atbildēm iepazīstināsim plašsaziņas līdzekļus, uzņēmējus un investorus pārstāvošās organizācijas, kā arī izmantosim savu interešu aizstāvībai Eiropas pārvaldes un tiesu institūcijās.

Problēmas būtība:

2013. gada pavasarī SIA "MS Kārkli", kuras viens no saimnieciskās darbības veidiem ir mežistrāde, no privātpersonas nopirka zemes īpašumu "Vecjāņi" Pūres pagastā, Tukuma novadā mežistrādes veikšanai. Vietējā Virsmežniecības nodaļa 2013. gada 3. jūnijā izsniedza Meža ciršanas apliecinājumu. Tika uzsākti attiecīgie sagatavošanās darbi i- dastošana, cirsmu stigošana, izvešanas ceļu izzāģēšana kā arī tika uzsākta atsevišķu nogabalu izstrāde. Bet jau 21.jūnijā tā pati vietējā nodaļa meža ciršanas apliecinājumu anulēja. Pamatojums- 2010. gadā izveidots, nevienā reģistrā nefiksēts un neregistrēts mikroliegums īpaši aizsargājamas putnu sugas- melnā stārķa aizsardzībai. Meža īpašnieks netika informēts par šāda mikrolieguma izveidošanu un esamību. Vēl vairāk- mežā nav ne melnais stārķis, ne arī ligzda. 2013. gadā tika uzsākta administratīvā tiesvedība pret Valsts mežu dienestu saistībā ar meža ciršanas apliecinājumu anulēšanu. Sākotnējā procesā lieta tika sadalīta, pēc kāda laika- atkal apvienota, un **tā šī lieta turpinās vēl šodien un nav zināms, kad noslēgsies, jo jau vairāk kā gadu lieta atrodas Kasācijas instancē un jau vairāk kā gadu netiek sasaukta rīcības komitejas sēde, kurā tiktu lemts par lietas tālāko virzību.** Vēstulē, ko 2017. gada 5. janvārī saņēmām no Latvijas Republikas Augstākās tiesas (uz mūsu 2016. gada 25. novembra pieprasījumu), tika teikts, ka "Lietā ir pieņemts lēmums par kasācijas sūdzības pieņemšanu. Kasācijas sūdzība tiks izskatīta rīcības sēdē, kurā tiesnešu kolēģija lems par tālāko lietas gaitu. Konkrēts rīcības sēdes datums nav noteikts." Jau vairāk kā četrus gadus ir iesaldēti SIA "MS Kārkli" pirkumā un sagatavošanās darbos ieguldītie līdzekļi, tiek maksāti kredīta procenti par saņemtajiem aizdevumiem. Saistībā ar šiem un cita veida kapitālieguldījumiem, uzņēmumam ir atteikti LAD un Dabas aizsardzības pārvaldes administratīvie Eiropas Savienības maksājumi kā kompensācija par ierobežojumiem saimnieciskajai darbībai īpaša režīma aizsardzības zonās. Uzņēmums ir atstāts bez jebkādas attīstības iespējām un ir uz izdzīvošanas robežas.

Saistībā ar iepriekšminēto lūdzam sniegt atbildes uz sekojošiem jautājumiem:

- 1) Kādi ir termiņi administratīvās lietas izskatīšanai kasācijas instancē? Kāpēc Lietas dalībnieki netiek informēti par lietas virzību un izskatīšanas termiņiem?
- 2) Kas atbildēs par normatīvajos aktos noteiktās mikrolieguma izveidošanas kārtības neievērošanu un tā radītajām sekām- zaudējumu nodarīšanu ražojošam uzņēmumam?
- 3) Kāpēc vienas nozares vārdā (dabas aizsardzības) tiek upurēta Latvijas iedzīvotāju un uzņēmumu dzīve un darbība viņu pašu zemē, nosakot aizliegumus viņu īpašumiem bez viņu pašu piekrišanas, brīžiem pat informēšanas, tā pārkāpjot viņu Satversmē nostiprinātās tiesības uz privātīpašumu?
- 4) Kāpēc tiek solīta kompensācija par saimnieciskās darbības ierobežojumiem vai aizliegumiem, bet reāli tā netiek maksāta, atrakstoties (LAD un Dabas aizsardzības pārvalde), ka uzņēmums ir iespējami maksātnespējīgs, lai gan iepriekšējā periodā ir veikti lieli kapitālieguldījumi tieši ražošanas attīstībā?

Lūdzu ievērot normatīvajos aktos noteikto atbildes sniegšanas termiņu.

Ar cieņu,
Mārcis Sniedziņš
SIA "MS Kārkli" valdes loceklis