



## ZIŅOJUMS PAR SAŅEMTAJIEM PRIEKŠLIKUMIEM DABAS LIEGUMA “Augstroze” SABIEDRISKĀS APSPIEŠANAS LAIKĀ

Saņemtajos priekšlikumos saglabāta oriģinālā rakstība.

### Tabulā izmantotie saīsinājumi:

DA plāns – dabas aizsardzības plāns

DAP – Dabas aizsardzības pārvalde

ES – Eiropas Savienība

IN – individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi

ĪADT – īpaši aizsargājama dabas teritorija

MK – Ministru Kabinets

VARAM – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

UG – uzraudzības grupa

NR. P.K.	IESNIEDZĒJS	SAŅEMŠANAS DATUMS	PIEKŠLIKUMS	KOMENTĀRS PAR PRIEKŠLIKUMA ŅEMŠANU VĒRĀ
<b>Sabiedriskās apspriešanas laikā (oficiāli rakstiskie un elektroniski) saņemtie priekšlikumi</b>				
1.	Ingrīda Skuja, Viesu nams “Lauvasklani”	29.03.2018. (elektroniski uz e-pastu)	1. Pēc tikšanās ar Villmāru Katkovski, Rietumvidzemes reģiona Meža apsaimniekošanas plānošanas vadītāju, izskatītas skatu torņa novietošanas alternatīvas Lauvaskalnā. Ņemot vērā Lauvaskalna virsotnes kultūrvēsturisko aspektu, kā arī reljefa īpatnības un ainavisko vērtību, tika nonākts pie secinājuma, ka skatu torņa atrašanās vietu var novirzīt nedaudz zemāk no Lauvaskalna virsotnes.	1. Ņemts vērā. Skatu torņa vieta dabā Lauvaskalnā precizēta. Precizēts apraksts pasākumam D.2.3., svītrojot frāzi par būvniecību triangulācijas torņa vietā.
2.	Ivanda Ceijere, Augstrozes draudzes vārdā	30.03.2018. (elektroniski uz e-pastu)	1) Pie Augstrozes baznīcas paredzēt laipu izbūvi no baznīcas uz Upurozoliem (valsts aizsargājams objekts) un uz saliņu, paredzot salā atpūtas vietu ar galdu un ugunsкура vietu.	1. Ņemts vērā. Papildināti pasākuma D.2.1. un D.2.2. apraksti un 9. pielikums ar atpūtas vietu pie Augstrozes baznīcas un laipu uz pussalu. Augstrozes baznīcas apkārtni paredzēts ietvert ainavu aizsardzības zonā, kur nav ierobežojumu tūrisma infrastruktūras izbūvei. Baznīcai tuvākajā saliņā nav valsts aizsargājams objekts. Attālākajā (~800 m aiz dīķa) esošajā saliņā plānotā darbība Upurozolu tiešā apkārtne pirms darbu uzsākšanas jāaskaņo ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekciju. 2) “Saullēktu”

			<p>2) "Saullēktos", draudzes īpašumā pie ezera, nepieciešams paredzēt sekojošu pasākumu veikšanu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- elektrolīnijas izbūve (draudzes īpašumā nav elektrības);</li> <li>- dziļurbums ūdens ieguvei un kanalizācijas nosēdaka;</li> <li>- trešās mājas būvniecība pa vidu abām esošajām (pamati jau ir, tie ir iekļauti zemes plānā);</li> <li>- vairāku kempinga mājiņu izvietošana visā teritorijā;</li> <li>- pirts ar kamīnzāli būvniecība uz esošiem pamatiem;</li> <li>- laipas būvniecība pie ezera.</li> </ul>	<p>apkārtni paredzēts ietvert ainavu aizsardzības zonā, kur nav ierobežojumu būvniecībai uz esošiem pamatiem. Ir atļauta pazemes ūdens ieguve mājsaimniecību pašpatēriņa vajadzībām un elektrolīnijas izbūve. Papildināts tūrisma infrastruktūras apraksts pasākumam D.2.1. ar laipu pie ezera un par bezpamata mobilo tūristu apmešanās kempinga mājiņām, kuru precīzas uzstādīšanas vietas, atbilstoši IN projektam, jāsaskaņo ar DAP.</p>
3.	AS „Latvijas valsts meži”	29.03.2018. (elektroniski uz e-pastu)	<p>120. lpp. pie punkta B.3.3. un B.4.1. svītrot LVM kā iespējamus izpildītājus;</p> <p>127. lpp. B.2.4. dzēst "Pasākumam nepieciešams sertificēta eksperta atzinums", tā vietā pievienot : Viendabīgās egļu mežaudzēs pēc 50 gadu vecuma atļauts cirst kokus citā cirtē dabas vērtību saglabāšanai ar mērķi uzlabot esošo audzes struktūru, panākt lapu koku mistrojumu un egļu paaugas veidošanos, veidojot atvērumus un saglabājot iepriekšējās paaudzes kokus, lapu kokus un krūmu grupas. Citas cirtes dabas vērtību saglabāšanai rezultātā mežaudzes šķērslaukums nedrīkst kļūt mazāks par kritisko šķērslaukumu.</p>	<p>Ņemts vērā, svītrots.</p> <p>Ņemts vērā. Svītrots teikums par sertificēta eksperta atzinumu, pasākuma B.2.3. teksts papildināts.</p>
4.	Limbažu novada dome	29.03.2018. (elektroniski uz e-pastu)	<p>Limbažu novada pašvaldība lūdz veikt labojumus un papildinājumus:</p> <p>1. Dabas lieguma zonā atļaut zosu un mežirbju medības laika periodā no 15.jūlija līdz 1.februārim - LATMA kopā ar pētniekiem Dr. Biol. Dmitriju Boiko un zviedru pētnieku Hakon Kampe- Person. aicina medniekus iesūtīt nomedīto sējas zosu paraugus attēlu veidā, kuros redzama nomedītās sējas zoss galva, kakls, kas ir galvenās pazīmes, kā noteikt sējas zosi - kādai pasugai tā pieder, vai tā ir Tundras, vai Taigas pasugas zoss, un nomedīto sējas zoss pilnā augumā. Šie pētījumi ir veikti laika posmā no 2014. līdz 2017. gadam. Pēc iepriekš minētajiem datiem redzams, ka laika posmā 2014. līdz 2016.gadam no nomedītajiem 139 putniem, kuru attēli tika iesūtīti, tikai 2 sējas zosis bija pasuga - taigas zoss, bet 2017. Visas nomedītās bija sējas zosis. Pēc šī var secināt, ka zosu medību aizliegums tiek noteikts nepamatoti. Savukārt Latvijas Ornitoloģijas Biedrības vadītājs Viesturs Ķerus, stāstot Latvijas Radio par "Mežirbju aizsardzības plānu" atzina, ka galvenie apdraudējumi mežirbei ir mežizstrāde, mazie plēsēji</p>	<p>1. Dabas liegums "Ausgtroze" ir viena no nozīmīgākajām purva putnu ligzdošanas un zosu migrācijas pārlidojumu atpūtas vietām Latvijā. Šī ir starptautiski putniem nozīmīga vieta, kurā Latvija valstiskā līmenī ES mērogā ir apņēmusies nodrošināt purva putniem un migrējošajiem putniem labvēlīgus aizsardzības nosacījumus. Putni migrācijas laikā veic garus pārlidojumus un patērē ļoti daudz enerģijas. Enerģijas atjaunošanai ļoti svarīga ir atpūta, kuras laikā atjaunojas organisma resursi un spēks turpināt pārlidojumu. Atpūtas vietās purvos ļoti nozīmīga ir atbilstošu aptākļu pieejamība, atpūtai neder jebkura vieta un jebkurš purvs, bet tikai noteiktu aptākļu komplekss (īpaši lāmas un mazi ezeriņi), kā tas ir Madiešņu purvā, tāpēc tas ir iekļauts ES nozīmes putniem nozīmīgu vietu sarakstā. Ja atpūta tiek traucēta, putniem ir jāveic pacelšanās un pārlidojumi, tie spiesti patērēt papildus enerģiju, meklējot citas vietas, kas ir piemērtas atpūtai, un nevajadzīgi pavadīt laiku lidojot. Rezultātā to organisms patērē neplānoti lielas enerģijas rezerves, kuras var pietrūkt turpmākajiem pārlidojumiem, putni ir novājinātāki, ceļā var aiziet</p>

			<p>(lapsas, jenotsuņi, caunas utt.), kā arī lielie plēsīgie putni. Tā kā dabas liegumā "Augstroze" mežizstrāde praktiski nenotiek, nav iemeslu aizliegt šo medijamo putnu sugu medīt liegumā.</p> <p>2. Dabas lieguma zonā atļaut pārējās medībās lietot šāviņus, kas satur svinu, izņemot svina saturošas munīcijas izmantošanu ūdensputnu medībās – šāds noteikums ir spēkā šobrīd medību regulējošos normatīvajos aktos un šobrīd munīciju ražotāji virknei munīciju veidu nav atraduši piemērotu alternatīvu svinam, kas neapdraudētu cilvēku drošību un spētu pietiekami efektīvi nonāvēt medījumu.</p> <p>3. Par licencēto makšķerēšanu - precizēt pieejamo licenču termiņus, papildinot ar viena mēneša licenci.</p> <p>4. Jau Augstrozes dabas lieguma dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros veikt sarunas, rodot kompromisu, un vienoties ar nekustamo īpašumu "Meža Ķukas" un "Tūtalas", Umurgas pagastā, Limbažu novadā, īpašniekiem par dabas lieguma robežu palielināšanu.</p> <p>5. Precizēt skatu torņa atrašanās vietu, jo pēc nekustamā īpašuma "Lauvaskalni", Umurgas pagastā, Limbažu novadā, īpašnieka un VAS "Latvijas Valsts meži" vienošanās, ņemot vērā Lauvaskalna virsotnes kultūrvēsturisko aspektu, kā arī reljefa īpatnības un ainavisko vērtību, tika nonākts pie secinājuma, ka skatu torņa atrašanās vietu var novirzīt nedaudz zemāk no Lauvaskalna virsotnes.</p>	<p>bojā. Lai atgūtu spēkus, vajadzīgs ilgāks laiks enerģijas atgūšanai, kas negatīvi ietekmē kopējo populācijas stāvokli.</p> <p>Zosu medības nav ierobežotas liegumam piegulošajās teritorijās, kur uz lauksaimniecības zemēm barošanās laikā tās iespējams medīt, vienlaicīgi gan iegūstot medījumu pārtikai, gan uzturot ilggadīgās medību tradīcijas un papildus ieguvus apkārtējiem zemniekiem atšķirībā no medībām to nakšņošanas vietās ir postījumu novēršana lauksaimniecības kultūrām.</p> <p>Mežirbju populācijas samazinājuma iemesli ir faktoru kopums, kas detāli aprakstīts sugas aizsardzības plānā. Dabas aizsardzības plāna ietvaros sugas aizsardzības stāvokļa uzlabošanai nav iespējams atrisināt visas tajā minētās problēmas, bet iespējams novērst vismaz vienu no faktoriem, kas var samazināt populācijas īpatņu skaitu. Stabila populācija dabas lieguma teritorijā ir ļoti nozīmīga kopējam sugas stāvoklim valstī.</p> <p>2. Ņemts vērā. Precizēta IN projekta 18.5. punkta redakcija - "Ūdensputnu medībās lietot šāviņus, kas satur svinu, kā arī ūdensputnu medību laikā atrasties teritorijā ar svinu saturošu munīciju".</p> <p>3. Ņemts vērā. 1.5. nodaļā sadaļā (4) Makšķerēšana teksts papildināts ar informāciju par iespēju iegādāties viena mēneša licenci.</p> <p>4. Papildināta informācija pasākuma A.4.1. aprakstā ar skaidrojumu par dabisko ekosistēmu un teikumu "Dabas lieguma robežu grozīšana tiks veikta likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 12. panta noteiktajā kārtībā, veicot saskaņošanu ar zemes īpašniekiem un pašvaldību".</p> <p>5. Skat. atbildi 1.1. priekšlikumam.</p>
	Zane Bormane, SIA "Census" valdes	25.03.2018. (elektroniski uz	Izsaka vispārēju atbalstu DAP, lai veicinātu mūsu apkārtes un attiecīgi Augstrozes dabas lieguma vides, t.sk. ūdeņu, purvu,	Ņemts vērā, 11.9. punkts papildināts ar Dauguļu Mazezeru un pēdējais teikums izteikts redakcijā "Augstrozes Lielezerā un

	locekle; Jānis Bormanis	e-pastu)	mežu, zālāju, augu un dzīvnieku populāciju, saglabāšanu un harmonisku attīstību. Īpaši atbalsta punktus par ieteicamajām darbībām Dauguļu Mazezera aizaugšanas novēršanai/niedru izpļaušanai un bebru aizsprostu likvidēšanai un to populācijas kontrolei. Ierosina individuālo noteikumu projekta 11.9. punktā pēdējo teikumu papildināt ar Dauguļu Mazezeru un izteikt redakcijā: «Augstrozes Lielezerā un Dauguļu Mazezerā atļauta pārvietošanās ar laivām, kuru motora jauda nepārsniedz 3,7 kW» vai dzēst šo 11.9.punktu, jo attiecīgos ierobežojumus ļoti precīzi Dabas liegumiem nosaka MK noteikumu Nr.264, kas izdoti saskaņā ar likuma «Par īpaši aizsargājamām teritorijām» 14.panta otro daļu un 16.pantu, 16.8. punkts.	Dauguļu Mazezerā atļauta pārvietošanās ar laivām, kuru motora jauda nepārsniedz 3,7 kW”.
5.	Biedrība „Latvijas Mednieku savienība”, Jānis Zālītis, Rīgas reģions	28.03.2018. (elektroniski uz e-pastu)	1. Raksta par IN 18.4. punktu, kurā aizliegts medīt mežzirbes, zosis un rubeņus (turpmāk tekstā saglabāta oriģinālā rakstība): Šie aizliegumi ir nepamatoti, runājot par katru no šīm medību sugām, noteikumi nonāk pretrunā ar Kocēnu novada un Limbažu novada teritoriju attīstības plānošanas dokumentos noteiktā teritorijas izmantošanu. Vidzemes plānošanas reģiona attīstības programmā 2015-2020 gadam, pamatā ir ilgtspējās jēdziens, kas nosaka, ka attīstībai jābūt vērstai uz esošās paaudzes interešu īstenošanu, nemazinot nākamo paaudžu iespējas apmierināt savas vajadzības-tātad efektīvu saimniekošanu, saglabājot resursu un iespējas nākamajām paaudzēm. -Zosu medības Augstrozes purvā ir notikusi no paaudžu paaudzēs šiem medniekiem, kas dzīvo purva apkārtnē, tā ir tradīcija, medīt zosis rudens migrācijas perioda laikā. -Dabas liegumā Augstroze medī 3 medību klubi; M/K Augstroze, M/K Dauguļi, M/K Diķi. Pa 2017-2018 medību sezonu, šie klubi nomedīja 124 zosis. Tā kā šis nomedīto zosu skaits ir rādītājs tam, ka medniekiem šī suga ir svarīgs iztikas avots. Nekā bija norādīts projektā alnis, staltbriedis, mežacūka, stirna ir arī citas medījamās sugas gaļas ieguvei. - Zosu populācija visā Eiropa un Pasaulē ir ar augšupejošu līkni. Tiek nodarīti lieli postījumi lauksaimniecībā gan migrācijas laikā, gan ziemošanas vietās. - LATMA kopā ar pētniekiem Dr. Biol. Dmitriju Boiko un	1. Skat atbildi 4.2.priekšlikumam iepriekš . Plāna 1.5. nodaļas sadaļā (2) Medības papildināta informācija par nomedīto zosu skaitu 2017.-2018. gada sezonā. Plāna 2.1.4.nodaļā (3) sadaļā teksts papildināts ar informāciju par LATMA organizēto pētījumu.  Attiecībā uz pretrunām ar pašvaldības plānošanas dokumentiem mudinām iepazīties ar Kocēnu novada teritorijas plānojumu. Tajā teikts, ka "Teritorijas plānojums ir izstrādāts ar mērķi nodrošināt novada ilgtspējīgu attīstību, vienlaikus saglabājot unikālās vērtības, kas veido Kocēnu novada identitāti." Kā viena no trim novada attīstības prioritātēm plānojumā noteikta "efektīva un ilgtspējīga resursu izmantošana". Savukārt Kocēnu novada Attīstības programmā (2014-2020) uzsvērts, ka dabas kapitālam ir pozitīva ietekme uz ekonomiku (tūrisms, uzņēmējdarbība) un dzīves vidi. Programmā kā novada prioritāte norādīta dabas un kultūrvēsturiskā kapitāla ilgtspējīga apsaimniekošana. Limbažu novada attīstības programmā 2017.-2023.gadam definētas trīs ilgtermiņa prioritātes, un kā trešā ir "Vides ilgtspējīga attīstība, saglabājot novadam raksturīgo dzīves vidi un apdzīvojuma struktūru". Tādējādi minētais iebildums ir nepamatots un pretrunā ar norādītajiem plānošanas dokumentiem.

zvedru pētnieku Hakon Kampe- Person. Aicina medniekus iesūtīt nomedīto sējas zosu paraugus, attēlu veidā. Tiek nofotografēts nomedītās sējas zoss galva kakls( tas ir galvenās pazīmes, kā noteikt sējas zosi, kādai pasugai tā pieder vai tā ir Tundras, vai Taigas pasugas zoss), otra fotogrāfija ir ar nomedīto sējas zoss pilnā augumā. Šie pētījumi ir veikti laika posmā no 2014-2017. gadam. Mums zināmie dati, ka laika posmā 2014-2016.g no nomedītajiem 139 putniem, ko mednieki bija iesūtījuši, tikai 2 sējas zosis bija pasuga taigas zoss. Šis zosis tikušas nomedītas Latgales pusē.

- Latvijas Ornitoloģijas Biedrības vadītājs Viesturs Ķerus, stāstot Latvijas Radio par “Mežirbju aizsardzības plānu” atzina, ka galvenie apdraudējumi mežirbei ir mežizstrāde, mazie plēsēji (Lapsas, Jenotsuņi, Caunas utt) Kā arī lielie plēsīgie putni. Tā kā liegumā Augstroze mežizstrāde praktiski nenotiek, nav iemeslu aizliegt šo medījamo putnu sugu medīt liegumā. Latvijā 2016/17. medību sezonā nomedītas ap 60 mežirbju, tas ir par 20 putniem vairāk nekā 2015/16 medību sezonā. Projekta 104.lpp, ir tabula, Natura 2000 datu bāzes dabas liegumā “Augstroze” minēto putnu direktīvas I pielikuma sugu pāru skaita sugu pāru skaita izmaiņas salīdzinājumā ar 2017.gadu novērtējums

Suga	Skaitis N2000 Datubāzē	Skaita novērtējums 2017.gadā	Izmaiņas	Paskaidrojums
Mežirbe	13-28	30-50	0	Ticams, ligzdojošo skaits ir lielāks vērtējumu. sarežģīti konstatējama
Sējas zoss	300-500	Nav veiktas migrējošo zosu uzskaites.	0	Nav salīdzinājuma datu. Domājams būtiskas izmaiņas nepas

			Rubeņi	50-60	50-60	0	Līdzdojošo skaits stabils	pāru
			<p>10.tab (104.lpp) Šis izraksts no projekta uzskatāmi parāda, ka šajā liegumā zosis, mežzirbes, rubeņi to skaits nav ar lejupejošu skaitu. Un medības dabas liegumā nav faktoru, kas negatīvi ietekmētu šo putnu populāciju.</p> <p>2. Punkts 18.5 Medībās lietot šāviņus, kas satur svinu, kā arī atrasties teritorijā ar svina saturošu municiju. Ūdensputnu medībās lietot šāviņus, kas satur svinu, kā arī atrasties teritorijā ar svina saturošu municiju.</p> <p>3. Sezonas liegums 26. sezonas lieguma teritorijā no 1. februāra līdz 15. jūlijam aizliegts: 26.2 rīkot pasākumus(publiskus, privātus, tūrisma, militāro apmācību), t.sk. medības, izņemot bebru un stirnu, medības. Neierobežot medības šajā norādītajā termiņā. Nevarēs veiksmīgi medīt mežacūkas, kas var palielināt risku izplatīties Āfrikas cūku mērim, apdraudēt mājsaimniecības. Kā arī atļaut medīt lielos plēsējus vilku, lūsi sezonas lieguma termiņā, pēc normatīvajiem aktiem.</p>					<p>2. Skatīt atbildi 4.2. priekšlikumam iepriekš.</p> <p>3. Sezonas liegums plānots tikai daļā no Madiešēnu purva, kā arī medības ierobežotas tikai daļā gada. Pēc publiski pieejamās Valsts meža dienesta informācijas, aktīvākās vilku medības Latvijā notiek līdz februārim.</p>
6.	Jānis Baumanis, biedrība "Latvijas mednieku savienība"	28.03.2018. (elektroniski uz e-pastu)	<p>LSM kategoriski iebilst pret plāna 4.3.2.punktā "Priekšlikumi individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem" 18.4. punktā noteikto aizliegumu medīt mežzirbes, zosis un rubeņus, kā arī 18.5. punktā noteikto aizliegumu izmantot svinu saturošu municiju. Iesaka minētos punktus izteikt sekojošā redakcijā: 18.4. medīt mežzirbes un rubeņus; 18.5. ūdensputnu medībās lietot šāviņus, kas satur svinu, kā arī ūdensputnu medību laikā atrasties teritorijā ar svinu saturošu municiju.</p> <p>Plānā (104.lpp.) minēts, ka lieguma teritorijā rudens migrācijas laikā uzturas lieli zosu bari, kuros ir gan baltpieres zosis, gan sējas zous Tundras un Taigas pasgas. Taigas sējas zosij pēdējos gados konstatēts dramatisks skaita samazinājums. Tāpat minēts, ka Latvijā nav datu par Taigas un Tundras zosu skaitliskajām proporcijām. Šis apgalvojums neatbilst patiesībai. Latvijas mednieku asociācija jau kopš</p>					<p>Skatīt atbildi uz ierosinājumu 4.1. un 4.2. augstāk.</p> <p>Ņemts vērā iebildums 18.5. punktā – izteikts redakcijā "Ūdensputnu medībās lietot šāviņus, kas satur svinu, kā arī ūdensputnu medību laikā atrasties teritorijā ar svinu saturošu municiju". Plāna 2.1.4.nodaļā (3) sadaļā teksts papildināts ar informāciju par LATMA organizēto pētījumu.</p>

			<p>2014.gada ir aicinājusi medniekus iesūtīt nomedīto sējas zosu fotogrāfijas, lai konstatētu, kādā proporcijā starp šīm zosīm ir Tundras un Taigas pasugas. Laika posmā no 2014.līdz 2016.gadam iesūtītajās fotogrāfijās redzams, ka 137 no nomedītajām bija Tundras sējas zosis, bet 2 Taigas sējas zosis. No 2017.gadā iesūtītajām 102 fotogrāfijām, visas bija Tundras sējas zosis. Dati ir iesūtīti no visas Latvijas teritorijas un ir pilnībā reprezentatīvi, lai varētu runāt par situāciju valstī (avots: Dmitrijs Boiko, npublicēti dati). Citām Latvijā medijām zosu sugām stāvoklis ir labvēlīgs, to populācijas visā Eiropā strauji pieaug un vietām zosis nodara ievērojamus postījumus lauksaimniecībai. Šī iesmesla dēļ LMS uzskata, ka plānotais zosu medību aizliegums lieguma "Ausgroze" teritorijā ir absolūt nepamatots.</p> <p>LMS iebilst pret plānā paredzēto aizliegumu lieguma teritorijā izmantot svinu saturošu municiju, bet aicina saglabāt līdz šim sēkā esošos aizliegumu svinu saturošu municiju izmantot ūdensputnu medībās, nepalašīn to.</p>	
7.	Limbažu novada TIC	29.03.2018. (elektroniski uz e-pastu)	<p>Saņemti ierosinājumi:</p> <p>Infrastruktūra:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jāatjauno info stends pie Augstrozes baznīcas.</li> <li>2. Jāizvieto norādes zīme (nr.706) uz Augstrozes pilskalnu no ceļa Limbaži- Valmiera un norādes zīme arī uz jaunizveidoto atpūtas vietu "Griezēs".</li> <li>3. Cēsu kalnā iepļānot iespēju attīstīt slaloma trasi ar pacēlājiem un atbilstošu infrastruktūru.</li> <li>4. Nepieciešamības gadījumā izskatīt iespēju palielināt interneta pārraides ātrumu.</li> <li>5. Izskatīt iespējas, kur teritorijā varētu būt pieslēguma vieta treileriem.</li> <li>6. Lauvaskalna pussalā atpūtas vietā pie ezera saistībā ar nākotnes plāniem uz baznīcas zemes, kur šobrīd ir neliela atpūtas vieta, attīstībai paredzēt: <ol style="list-style-type: none"> <li>6.1. dziļurbuma izveides iespējas dzeramā ūdens iegūšanai,</li> <li>6.2. ēkas atjaunošanu uz esošajiem pamatiem,</li> <li>6.3. nepieciešamības gadījumā izvietot papildus bezpamatu mobilas tūristu apmešanās kempingu mājiņas,</li> </ol> </li> </ol>	<p>Infrastruktūra:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ņemts vērā, C.1.1. pasākuma aprakstā minēts, ka nepieciešams atjaunot stendu pie Augstrozes baznīcas.</li> <li>2. Ņemts vērā, papildināts D.1.1.pasākuma apraksts.</li> <li>3. Cēsu kalna slaloma trase atrodas ārpus dabas lieguma teritorijas, pasākums veicams atbilstoši novada teritorijas plānojumam un īpašnieka iecerēm vispārējo normatīvo aktu kārtībā.</li> <li>4. Interneta pārraides ātruma palielināšanu var veikt normatīvo aktu noteiktajā kārtībā, nav saistības ar DA plānu vai IN projektu.</li> <li>5. Ņemts vērā, papildināts apraksts pasākumam D.2.4.</li> <li>6.Lauvaskalna pussalas draudzes īpašumu paredzēts ietvert ainavu aizsardzības zonā, kurā, salīdzinot ar pašreizējo dabas lieguma statusu, paredzēti minimāli aprobežojumi, kā arī iespējama ēku atjaunošana uz esošajiem pamatiem, notekūdeņu attīrīšana un elektrības pieslēguma izveide būvniecību regulējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā.</li> </ol> <p>Ņemts vērā, pasākuma D.2.1. apraksts papildināts ar informāciju</p>

			<p>6.4. elektrības pieslēguma izveidi,  6.5. notekūdeņu attīrīšanas iespējas - nosēdaka, vietējā kanalizācija ar atbilstošu attīrīšanas ietaisi  7. Atpūtas vietas ierīkošana pie Augstrozes baznīcas (ugunskura vietas, galdiņi, soliņi, tualete, informatīvais stends, nojumes, lapene, velo statīvi).  8. Papildus dabas taka - koka laipas no Augstrozes baznīcas uz pussalu (ozolu audze).  Uzraudzība, izglītošana  1. Vides gidu apmācība, piesaistīšana, izglītošana  2. Pārvietojamā skaitītāja ierīkošana apmeklētāju monitoringam - kā pirmo izvēloties iebraucamo ceļu uz Lauvaskalna pussalu  3. Slēpņošanas attīstība.</p> <p>4. Tematisku organizētu izziņas maršrutu piedāvājums.  Vispārīgi  1. Atkritumu savākšanas sistēma no tūristu atpūtas vietām.</p> <p>2. Lauvaskalna pussalā jāpievērš uzmanība ozoliem - aizdomas par kādu slimību, jāparedz glābšanas pasākumi.  3. Nodrošināt teksta pareizrakstības korigēšanu.  4. Pārbaudīt info publicēšanu saistībā ar jaunajiem datu aizsardzības noteikumiem - piem. Minēts medību kolektīva vadītāja vārds un uzvārds (35.lpp) - vai tā drīkst būt</p>	<p>par bezpamata mobilo tūristu apmešanās kempinga mājiņām, kuru precīzas uzstādīšanas vietas tiek saskaņotas ar DAP.  7., 8. Ņemts vērā, papildināts pasākuma D.2.1. un D.2.2. apraksti un 9. pielikums ar atpūtas vietu pie Augstrozes baznīcas un laipu uz pussalu.</p> <p>Uzraudzība, izglītošana  1. Ņemts vērā, papildināts pasākuma C.1.1. apraksts.  2. Ņemts vērā, papildināts pasākuma E.4.1. apraksts.</p> <p>3. Slēpņu ierīkošanu plānots atļaut, nepieciešams saskaņojums ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai valdītāju un slēpņa ierīkošanai un apmeklēšanai Madiešēnu purvā jāievēro sezonālā lieguma nosacījumi.  4. Ņemts vērā, papildināts pasākuma C.1.1. apraksts.  Vispārīgi  1. Ņemts vērā. Atkritumu savākšanu nodrošina atpūtas vietas apsaimniekotājs, papildināts D.2.1 pasākuma apraksts.  2. Ņemts vērā, papildināts pasākuma E.5.1. apraksts par nepieciešamajiem pētījumiem.  3., 4. Ņemts vērā.</p>
8.	Ignats Zoščenkovs	23.03.2018. (elektroniski uz e-pastu)	<p>Lūdz rakstiski atbildēt uz sekojošiem jautājumiem:</p> <p>1. Pēc kādiem zinātniskiem pētījumiem, un balstoties uz kuru ekspertu slēdzieniem tiek aizliegtas zosu medības .  2. Grāvju dambēšanas procesā tiks iesaistīta smagā tehnika, purvs tiks izbraukāts, zemsega izpostīta, notiks koku kalšana, mainīsies gruntsūdeņa līmenis, Cik ilgā laika periodā grāvju apkārtnē iegūs dabisku vidi un atgūsies? Vai laika periods kurā purvs spēs atgūties nebūs lielāks par to periodu kurā rezultāts būtu sasniegts neiejaucoties dabiskajā aizaugšanas procesā.</p>	<p>Atbildes ietvertas pārskatā par sabiedrisko apspriešanu, kā arī nosūtītas uz e-pastu, tāpat kā citiem jautājumu iesūtītājiem.</p> <p>1. Zosu medības aizliegtas, pamatojoties uz sertificēta eksperta-ornitologa veikto izpēti un secinājumiem.</p> <p>2. Grāvju aizsprostu veidošanai paredzēts izmantots ekskavatorus, kādi jau ir izmantoti līdzīgās situācijās citās vietās Latvijā iepriekšējos gados.  - Vietās, kur ir stabila pamatne, paredzēts izmantot CAT 16t ekskavatoru ar 1,2 m platām purva ķēdēm katrā pusē.  - Vietās, kur ir staigni apstākļi, paredzēts izmantot divus 2,7 t ekskavatorus (Hitachi Zaxis un Kobelco) ar 1,5 m platām ķēdēm</p>



			<p>3. Tieši kurš interpretēs vai divu cilvēku pastaiga pa purvi ir privāts pasākums jeb nav privāts pasākums,</p> <p>4. Kurš un kā interpretēs vai siena kaudze pļavas malā ir lauksaimniecības produkcija zvēru piebarošanai?</p> <p>5. Kurš segs izmaksas par infrastruktūru, robežzīmēm, uzmērīšanu un citām darbībām kurām šobrīd uzrādīts kā maksātājs zemes īpašnieki?</p> <p>6. Ja degradētie purvi ir īpaši aizsargājamas teritorijas, kā sanāc ka tomēr šādu teritoriju ir nepieciešams appludināt un izmainīt tās biotopu?</p>	<p>katrā pusē (vairāk informācijas par līdzīgiem jau realizētiem projektiem, izmantoto tehniku, aizsprostu fotogrāfijām un degradēto vietu atjaunošanos:  <a href="https://www.youtube.com/watch?v=ZcxZ9gvNfSU">https://www.youtube.com/watch?v=ZcxZ9gvNfSU</a>  <a href="https://youtu.be/KPmT48SG4DU?t=46">https://youtu.be/KPmT48SG4DU?t=46</a>;</p> <p>Zaļais purvs Ķemeru Nacionālajā parkā:  <a href="https://failiem.lv/u/chataguj">https://failiem.lv/u/chataguj</a>;</p> <p>Vasenieku purvs pirms un pēc aizsprostiem:  <a href="https://failiem.lv/u/z7579h33">https://failiem.lv/u/z7579h33</a>;</p> <p>Ķemeru tīrelis – aizsprostu būvēšana un 10 gadus vēlāk:  <a href="https://failiem.lv/u/s9xc9jvp">https://failiem.lv/u/s9xc9jvp</a> .</p> <p>Purvs netiek izbraukāts, pārvietošanās notiek pa grāvja malu un izmantojot kāpuržķēžu tehniku ar iespējami mazu spiedienu uz zemesdzi. Zemesdzi tikpat kā netiek bojāta, līdz ar to dabiskā vide purvā tiek saglabāta. Purvam nebūs jāatgūstas no aizsprostu būves, jo tas netiek izpostīts. Pēc dabiskā gruntsūdens līmeņa atjaunošanas purvam raksturīgā augu sastāva atjaunošanās notiek efektīvi, kas nav prognozējams, turpinoties grāvju radītajiem susināšanās procesiem. Nenovēršot meliorācijas nelabvēlīgo ietekmi, purvs pakāpeniski degradēsies līdz stadijai, kad purvam tipiskie procesi (kūdras veidošanās) būs neatgriezeniski zaudēti un tajā attīstīsies bioloģiski mazvērtīgi meži. Tas ir pretrunā ar Latvijas apņemšanos apturēt bioloģiskās daudzveidības samazināšanos.</p> <p>3. Publiskais pasākums — fiziskās vai juridiskās personas plānots un organizēts sabiedrībai pieejams svētku, piemiņas, izklaides, sporta vai atpūtas pasākums publiskā vietā neatkarīgi no īpašuma piederības (Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma 1. panta 1. punkts).</p> <p>4. Skatīt atbildi 10.3. ierosinājumam tālāk.</p> <p>5. DA plānā minētie pasākumi ir ieteicami, taču to īstenošana nav obligāta. Pasākumu veikšanai iespējams piesaistīt dažādus finanšu instrumentus. Kā finansētājs robežzīmju uzstādīšanai un robežu precizēšanai pasākumu tabulā ir norādīta VARAM, nevis zemes īpašnieks.</p> <p>6. Degradētie purvi, lai gan ir būtiski ietekmētas un pārveidotas ekosistēmas, daudzviet ir ietverti aizsargājamās teritorijās. Degradētās purvu daļas ietilpst konkrētā purva ekosistēmā un</p>
--	--	--	--	---

				<p>atbilst ES nozīmes aizsargājamam biotopam. Viens no aizsargājamas teritorijas mērķiem ir uzlabot biotopu stāvokli, tāpēc daudzviet šādās vietās tiek veikti speciāli pasākumi situācijas uzlabošanai, tai skaitā novēršot turpmāku degradāciju un veicinot dabiskās ekosistēmas atjaunošanos. Vairāk par šo tēmu iespējams izlasīt grāmatā "Vadlīnijas aizsargājamo biotopu saglabāšanai Latvijā. 4. sējums. Purvi", izdota 2017. gadā, pieejama bibliotēkās un internetā <a href="http://www.daba.gov.lv">www.daba.gov.lv</a></p>
9.	Uldis Apinis, zemes īpašnieks	29.03.2018. (elektroniski uz e-pastu)	<p>1. Kāpēc netika piesaistīta neviena sabiedriskā organizācija, juridiskā persona un zemes īpašnieki? Tikai tagad paziņots, ka izstrādāts dabas aizsardzības plāns, bet pirms gada klusēja.</p> <p>2. Par medībām man zvanīja 16.08.2017. un interesējās kādi medību kolektīvi medī Madiešēnu, Lāču purvā??? Vai tiešām šim cilvēkam nebija nekādi dati pieejami par MK. kolektīviem, kā lai spriež pēc viņa kompetenci par medībām?</p> <p>3. Kāpēc tika ierobežots jautājumu skaits vienai personai un ierobežojāt jautājuma uzdošanas laiku? Vajadzēja saīsināt prezentāciju.</p> <p>4. Kāds ieguvums būs, ja aizliegs zosu medības?</p> <p>5. Kāpēc netika informēti zemes īpašnieki par jauno NATURAS-2000 paplašināšanos Ķukas un Tūtalas īpašnieki? Novada mājas lapā bija norādīts, ka nepalielinās platība, bet ??? Vai nākotnē plāno paplašināt AUGSTROZES NATURU?</p> <p>6. Vai būs termiņa ierobežojumi Augstrozes Lielezera krasta zonai un būs pieejama visu sezonu?</p> <p>7. Vai ierobežos makšķerēšanu Augstrozes Lielezerā, pēc cilvēku skaita un dēļ aizsargājamiem ūdens augiem?</p> <p>8. Vai mednieku kolektīviem, katru reizi būs jāraksta saskaņošana ar dabas pārvaldi, kad kolektīvajās medībās cilvēku skaits pārsniedz 30 cilvēki?</p>	<p>1. Uzraudzības grupas sastāvu nosaka DAP ar rīkojumu pēc DA plāna izstrādes uzsākšanas informatīvās sanāksmes. Ne informatīvajā sanāksmē, ne divu nedēļu laikā pēc plāna izstrādes uzsākšanas sanāksmes DAP netika saņēmusi rakstisku lūgumu iekļaut uzraudzības grupas sastāvā pārstāvi no kādas sabiedriskās organizācijas, juridiskās personas vai zemes īpašnieka. Zemes īpašniekus un uzņēmējus savās teritorijās pārstāv pašvaldības.</p> <p>2. Plāna izstrādātājam nav informācijas par to, kas zvanīja kolektīviem. Informācija DA plāna izstrādes vajadzībām par medībām saņemta no Valsts meža dienesta.</p> <p>3. Sabiedriskās apspriešanas ievaddaļā tika norādīta jautājumu uzdošanas kārtība. Personu izteikšanās netika ierobežota, gluži pretēji - dota iespēja izteikties lielākam apspriedes apmeklētāju skaitam ar katram prioritāriem jautājumiem. Prezentācijās detalizēti raksturotas dabas vērtības, konstatētās problēmas un plānotie pasākumus, lai jau iepriekš izskaidrotu potenciāli neskaidrās tēmas.</p> <p>4. Skatīt atbildi uz 4.2. priekšlikumu augstāk.</p> <p>5. Ar DA plānu netiek veikta dabas lieguma paplašināšana. Skatīt atbildi 4.4. priekšlikumam augstāk.</p> <p>6. Ierobežojumi krasta zonas piejai nevienam ezeram nav ierosināti.</p> <p>7. Ierobežojumi makšķerēšanai Augstrozes Lielezerā nav ierosināti.</p> <p>8. Medības nav publisks pasākums (publisks pasākums — fiziskās vai juridiskās personas plānots un organizēts sabiedrībai pieejams svētku, piemiņas, izklaides, sporta vai atpūtas pasākums publiskā vietā neatkarīgi no īpašuma piederības (Publisku izklaides un</p>

			<p>9. Vai tiks saglabātas nožēlojamās kompensācijas par NATURU 2000?</p> <p>10. Izvērtēt privāto mežu īpašnieku īpašumus un dot saimnieciskos norādījumus, ko varētu veikt īpašumā ar īpašnieka piedalīšanos.</p> <p>11. Robežu uzmērīšanu veikt par Jūs naudu, ne par īpašnieku naudu, jo patvaļīgi Jūs veicat paplašināšanu bez īpašnieku piekrišanas. (Pēc kara aizaugušās lauksaimniecības zemes ar mazu dabas vērtību. Plānā jaunās 2012.g. robežas zīmējis izcils mākslinieks pa nenosakām robežām.)</p> <p>12. Stādītās egles nozāgēt atjaunot ar ozoliem; liepām un kļavām. Labi.</p> <p>13. Ko darīs ar iznīkušām audzēm, kur aug ievas un lazdas necaurejami. Pārsvārā bijušās ošu audzes.</p> <p>14. Lapeglu audzes dabā ir tuvu, minimālam šķērslaukumam, pēc MK. noteikumiem, tur vajadzēt izstrādāt speciālus apsaimniekošanas noteikumus.</p> <p>15. No Augstrozes Lielezera padziļināja Beikas grāvi uz Kārlīšu dzirnavām, lai nodrošinātu dzirnavu darbību. Ierīkoja slūžas pie ezera un ūdens tika padots tādā daudzumā, lai varētu strādāt dzirnavas. Vasarās ūdens līmenis ir ļoti zems un ir sācis aizaugt. Vajadzētu atjaunot slūžas.</p> <p>16. Lūdzu izņemt par malu zvejniecību Augstrozes Lielezerā, jo pašlaik varētu būt minimāla, kādreiz kādus 10-15.gadus atpakaļ bija.</p> <p>17. Lūdzu izstrādāt apsaimniekošanas plānu ar labi saprotamiem skaidrojumiem ko var un ko nedrīkst un kā būs tālāk. Pagaidām šis variants ir nepieņemams. Pieprasu atkārtotu publisku apspriešanu pēc apsaimniekošanas plāna labošanas.</p>	<p>svētku pasākumu drošības likuma 1. panta 1. punkts) un saskaņošana nav nepieciešama.</p> <p>9.Kompensāciju jautājuma izmaiņas nav DA plāna izstrādātāju kompetencē. Ierosinājumus par kopensācijām, lūdzu, sūtīt Zemkopības ministrijai un VARAM.</p> <p>10.Saimniekošana privātajos mežos notiek saskaņā ar atbilstošajiem meža nozares un dabas lieguma apsaimniekošanas normatīvajiem aktiem. Speciāli norādījumi privāto mežu īpašniekiem nav paredzēti.</p> <p>11. Pasākumam A.1.3. 13. tabulā kā iespējama finansētājs un izpildītājs norādīts VARAM. DA plānā teritorijas paplašināšana tiek ieteikta, bet robežu izmaiņas, ja tiks veiktas, īsteno līdz ar IN apstiprināšanu un atbilstoši likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" noteiktajā kārtībā.</p> <p>12. Egļu audžu apsaimniekošana paredzēta 60 ha platībā (B.2.4. aktivitāte), kā arī plānota atsevišķu egļu izzāģēšana veco ozolu augšanas apstākļu uzlabošanai (B.6.3.).</p> <p>13. Bijušās parastā oša audzes, kurās ošu slimības izraisītās koku nokalšanas dēļ būtiski palielinājies atmirušās koksnes apjoms, ilgtermiņā ir uzskatāmas par īslaicīgu meža sukcesijas stadiju un atstājamas meža dabiskai attīstībai. DA plānā īpaši apsaimniekošanas pasākumi nav paredzēti.</p> <p>14. Pasākumā B.2.3. minēti lapegļu audžu apsaimniekošanas principi to saglabāšanai.</p> <p>15.Atbilstoši hidrobiologa secinājumiem Augstrozes Lielezerā ūdens līmenis ir optimāls un tā paaugstināšana nav vajadzīga. Ūdens līmeņa paaugstināšana var izraisīt reto ūdensaugu izzušanu.</p> <p>16. Malu zvejniecība kā problēma minēta Brenguļu Mazezerā</p> <p>17.DA plāna 3.2. nodaļā ir detalizēti aprakstīti nepieciešamie pasākumi un to izpilde. IN projektu izskata DAP un VARAM, tālākā IN sagatavošanas procesā iesaistot citas atbildīgās ministrijas un pašvaldības.</p>
10.	Kocēnu novada dome	30.03.2018.	Pašvaldība dabas aizsardzības plāna projektu atbalsta un	

		<p>(elektroniski uz e-pastu)</p> <p>savas kompetences ietvaros izsaka sekojošus priekšlikumus:</p> <p>1. Noteikt skaidru kārtību, kādā tiek finansētas plānā paredzētās aktivitātes, iekļaujot Rīcības plāna sadaļu, atbildīgo personu, finansējuma avotus un īstenošanas termiņus. Tajā skaitā termiņus un finansētājus arī 4.3.2.sadaļas 6.punktā noteiktās informatīvās zīmes uzstādīšanai.</p> <p>2. Lūdz iekļaut infrastruktūras objektu plānā:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- gājēju takas izbūvi Madiešēnu purvā ap Dauguļu Mazezeru;</li> <li>- skatu torņa izbūvi starp ezeriem uz Dauguļiem;</li> <li>- marķēti tūrisma maršruti Augstrozes purvā.</li> </ul> <p>3. Lūdz skaidrot, kas konkrēti tiek saprasts ar 11.13.3.punkta regulējumu, atrunājot, ka pārtikas produkti pagalmos un privātajās teritorijās, kas novietoti saimnieciskajām vajadzībām, netiks uzskatīti par savvaļas dzīvnieku piebarošanas vietām.</p> <p>4. Pašvaldība norāda, ka Plānā iekļautā dabas lieguma zona, kura attiecas tikai uz Kocēnu novada teritoriju, ierobežo īpašumu saimnieciskās darbības konkurētspēju un iespēju pašvaldībai nodrošināt konkurētspējīgus ekonomiskos apstākļus tautsaimniecības attīstībai pat Plāna teritorijas</p>	<p>1.DA plānā ir vērtēta apsaimniekošanas pasākumu nepieciešamība, vadoties pēc pasākuma ietekmes uz dabas vērtību saglabāšanu un citu sabiedrībai nozīmīgu interešu ievērošanu. Ieviešot DA plānu, kā pirmie jāveic tie pasākumi, kas ir būtiski dabas lieguma mērķa sugu un biotopu saglabāšanai vai tie ir priekšnosacījumi šo būtisko pasākumu īstenošanai. Pasākumu prioritāte (svarīgums) norādīta 13. tabulā. 13. tabulā ir norādīti potenciālie finansējuma avoti, atbildīgie, iespējamie izpildītāji un izmaksas, kā arī izpildes rādītāji. Finansējuma avoti ir potenciālie un finansējuma pieejamību no šiem avotiem DA plāns nevar garantēt. Informatīvo zīmju uzstādīšanas finansētājs 13. tabulā pasākumam C.3.1. ir norādīta VARAM.</p> <p>2.Priekšlikums par torņa izbūvi uz Dauguļiem starp ezeriem DA plāna izstrādes laikā no Kocēnu novada domes deleģētā pārstāvja UG netika saņemts, nebija iespēja to apspriest UG. Pasākumam nav saņemta AS "Latvijas Valsts meži" (zemes valdītājs) piekrišana. Dauguļos starp ezeriem ir purvi un ūdensteces, tiem nav piekļuves ceļu, līdz ar to nav skaidrs, kā būtu iespējama transporta piekļuve būvmateriālu piegādei un torņa uzturēšanas pasākumu veikšanai, tāpēc priekšlikums nav ietverts jauno infrastruktūras objektu plānā. Gājēju takas izbūvi ap Dauguļu Mazezeru uz apsaimniekošanā esošajām zemēm AS, jaunu taku izbūve netiek plānota LVM neatbalsta (saņemta elektroniska vēstule pēc SA sanāksmes).</p> <p>DA plānā nebija paredzēts izstrādāt jau gatavu tūrisma maršrtu, to iespējams darīt citu projektu ietvaros, maršrutu izstrādē un apmeklētāju piesaitēm ievērojot plānoto sezonas liegumu un organizējot tūrisma plūsmu no 16.jūlija līdz 31.janvārim..</p> <p>3. Ņemts vērā. Papildināts 11.13.3. punkts.</p> <p>4. Ar DA plānu netiek izveidota jauna dabas lieguma zona. IN projektā dabas lieguma zonu paredzēts saglabāt daļā no jau esošā dabas lieguma, bet atšķirībā no esošā regulējuma tā aizņems nevis 100%, bet 96,8%, t.i., mazāku platību, atlikušos jau esošā dabas lieguma 93 ha paredzēts ievērot ainavu aizsardzības zonā un 33 ha</p>
--	--	---	---

		<p>ietvaros. Vērš uzmanību, ka aizsargājamās teritorijas robežas, zonējumu un kategoriju var mainīt, ja ir izstrādāti zinātniski pētījumi, zinātniski pamatoti monitoringa dati vai aizsargājamās teritorijas apsaimniekošanas pasākumu monitorings apliecina, ka esošā kategorija, zonējums un attiecīgais aizsardzības režīms neatbilst teritorijas izveidošanas mērķiem. Ņemot vērā, ka plānā zinātnisks pamatojums nav atrodams, dome nav pārliecināta par plāna pamatojuma un monitoringa datu objektivitāti. Dome savā vēstulē piemin LR likums „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 12.panta 1.daļa un 1.daļas 1.punkts nosaka, lai pieņemtu lēmumu par aizsargājamās teritorijas izveidošanu, teritorijas robežu, zonējuma, kategorijas, kā arī aizsardzības režīma maiņu, nepieciešami šādi dokumenti: zinātnisks pamatojums, kura izstrādātāji ir atbildīgi par tā pamatotību, objektivitāti un pilnīgumu.</p> <p>5. Atbalsta mehānisku transporta līdzekļu lietošanas aizliegumu u.c. ierobežojumus dabas lieguma zonā, bet lūdz izvērtēt “Sezonas lieguma” piemērošanas nepieciešamību periodā no 01.februāra līdz 15. jūlijam. Norāda, ka jaunizveidotā dabas lieguma zona ir pretrunā ar Kocēnu novada iedzīvotāju paustajām vēlmēm, Pašvaldības Teritorijas plānojuma 2014.- 2020. gadam, Kocēnu novada domes Attīstības programmas 2014. – 2020. gadam un Attīstības stratēģijas 2014. – 2030. gadam mērķiem: Palielināt ekonomisko aktivitāti. Palielināt tūristu un apmeklētāju skaitu, Palielināt darba devēju skaitu un to rīcības virzieniem “Konkurētspējīga tūrisma un pakalpojuma attīstība”. Uzsaka, ka netiks ievērots privāto īpašumu un uzņēmējdarbības attīstības plānu ieviešanas tiesiskās paļāvības princips, proti, privātpašnieki īpašumu iegādājās ar mērķi attīstīt ar tūrisma saistītus pakalpojumus, ņemot vērā Kocēnu novada pašvaldības Attīstības plānojuma dokumentu un spēkā esošo vispārējo aizsardzības noteikumu regulējumu. Pašvaldības attīstības vīzijas “Kocēnu novads strādāšanai, dzīvošanai un</p>	<p>neitrālajā zonā. Saskaņā ar plānā iekļauto funkcionālā zonējuma priekšlikumu, salīdzinot ar pašreizējo situāciju dabas lieguma zona tiek samazināta par 126 ha, tātad platība, uz kuru attiecas stingrāki ierobežojumi, tiek samazināta, tāpēc iebildums uzskatāms par nepamatotu. DA plāna ietvaros atbilstošās kvalifikācijas dažādu nozaru eksperti veikuši teritorijas izpēti. Balstoties uz šo izpēti, tās rezultātiem un secinājumiem, tiek sniegti priekšlikumi teritorijas apsaimniekošanai un sugu un biotopu aizsardzībai, lai nodrošinātu Latvijas valsts starptautisko saistību izpildi attiecībā uz Natura 2000 teritorijām. DA plāns ir zinātniskais pamatojums zonējuma un aizsardzības režīma maiņai. DA plānu, tā pamatotību un objektivitāti tā izstrādes noslēgumā izvērtē DAP un VARAM.</p> <p>Noraidām iebildumu par konkurētspējas mazināšanu, jo dabas lieguma pastāvēšanu nenosaka DA plāns, kā arī plāns to nevar atcelt. Dabas liegums "Augstroze" ir Eiropas nozīmes aizsargājama teritorija, kuras pastāvēšanu var atcelt ekonomiska rakstura iebildumi tikai ļoti īpašos gadījumos un minētais arguments noteikti neizturētu Eiropas Komisijas kritiku atbilstoši starptautiskajam un nacionālajam regulējumam.</p> <p>5.Mudinām Kocēnu novada pašvaldības pārstāvjus iepazīties ar Kocēnu novada teritorijas plānojumu. Tajā teikts, ka "Teritorijas plānojums ir izstrādāts ar mērķi nodrošināt novada ilgtspējīgu attīstību, vienlaikus saglabājot unikālās vērtības, kas veido Kocēnu novada identitāti." Kā viena no trim novada attīstības prioritātēm plānojumā noteikta "efektīva un ilgtspējīga resursu izmantošana". Savukārt Kocēnu novada Attīstības programmā (2014-2020) uzsvērts, ka dabas kapitālam ir pozitīva ietekme uz ekonomiku (tūrisms, uzņēmējdarbība) un dzīves vidi. Programmā kā novada prioritāte norādīta dabas un kultūrvēsturiskā kapitāla ilgtspējīga apsaimniekošana.</p> <p>Tādējādi vēstulē minētie iebildumi ir nepamatoti un pretrunā ar norādītajiem plānošanas dokumentiem. Vēstulē vienpusīgi uzsvērtā tikai ekonomiskās attīstības nepieciešamība, lai gan pašvaldības plānošanas dokumenti skaidri norāda ilgtspējīgas, tātad sabalansētas attīstības virzienu, tostarp dabas kapitāla ilgtspējīgu apsaimniekošanu un dabas vērtību saglabāšanu. Ekonomiska attīstība novadā ir atbalstāma, taču, nerēķinoties ar dabas vērtībām un izmantojot tās noplucinošā veidā (piemēram,</p>
--	--	--	---

		<p>atpūtai pievilcīgākā vieta Ziemeļvidzemē” ietvaros ir plānoti gan slēpošanas pasākumi (2017. gadā tas norisinājās 25. februārī), gan pārgājieni Madiešēnu purva teritorijā tūrisma sezonā (maijs – augusts).</p> <p>6. Lūdz skaidrot plānā ietvertās pretrunas. 107.lpp. plāna tekstā rakstīts “Lai nodrošinātu netraucētu plēsīgo putnu un purvu bridējputnu ligzdošanu, nepieciešams noteikt sezonālo liegumu periodā no 1.februāra līdz 15.jūlijam, kura laikā Madiešēnu purvā un tā pieguļošajā teritorijā aizliegta jebkāda uzturēšanās”. Pašvaldība kategoriski iebilst šādam regulējumam. Savukārt 4.3.2. punktā “Priekšlikumi individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem” 25. un 26.runā par ierobežojumiem attiecībā uz “privātu” un “publisku” pasākumu augstākminētajā laika periodā. Lūdz skaidrot definējumu “privāts pasākums” un “publisks pasākums”, cik liela cilvēku grupa tiek definēta kā publisks</p>	<p>nevēloties akceptēt sezonālu ierobežojumu, lai gan tas ir būtiski ekskursijas vietas – purva un tā dabas vērtību – saglabāšanai). Aicinām iepazīties ar sekmīgiem tūrisma attīstības piemēriem Latvijā un ārvalstīs, kur, respektējot dabas vērtības, tostarp respektējot konkrētu vietu apmeklēšanas ierobežojumus noteiktos laika periodos, tomēr sasniegts liels apmeklētāju skaits un galamērķi ir vieni no populārākajiem valsts mērogā. Latvijā šāds piemērs ir, piemēram, Ķemeru Nacionālais parks – teritorija, kam jau otru reizi piešķirts Eiropas ilgtspējīga tūrisma hartas sertifikāts – viens no populārākajām tūristu apmeklējumu vietām valstī – kurā tūrisma organizētāji, labprātīgi vienojoties ievērot dažādus ierobežojumus, arī tādus, kas nav definēti normatīvajos aktos, ievēro ierobežojumus, taču piedāvā arvien populārākus dabas tūrisma piedāvājumus (piemēram, pārgājienus purvā, braucienus ar laivām mazskartās vietās utt.), izmantojot teritorijas dabas kapitālu. Tāpat aicinām iepazīties ar LLTA "Lauku ceļotājs", Valmieras augstskolas pētnieku u.c. sagatavotajiem ieteikumiem ilgtspējīgam dabas tūrismam.</p> <p>DA plāna ieteikumi nepiedāvā tūrisma attīstības aizliegumu, bet konkrētus ierobežojumus, kas palīdz saglabāt "unikālās dabas vērtības, kas veido Kocēnu novada identitāti" – tāvad tūrisma attīstīšanas iespēju pamatu. Dabas liegums "Augstroze" ir Bisnieku un Vecmuižas purvs. Mazneiķēnu dzelvas lieguma D daļā, kuros, ja šie noteikumi tiktu apstiprināti, varētu uzturēties visu gadu bez ierobežojumiem. Kocēnu novadā un blakus esošajos novados ir arī vairāki purvi ārpus ĪADT, kuros bez ierobežojumiem var veikt tūrisma aktivitātes visa gada garumā.</p> <p>6. Ņemot vērā normatīvā regulējuma praksi citās ĪADT un lai izvairītos no pārprotamu terminu lietošanas, IN projekta attiecīgo punktu redakcija precizēta. Pamatojums sezonālā lieguma nepieciešamībai aprakstīts DA plāna 4.3.1. nodaļā.</p>
--	--	---	---

		<p>pasākums.</p> <p>7. Pašvaldība lūdz sniegt detalizētu tehnisko izvērtējumu par plānoto aizsprostu nepieciešamību, ja saskaņā ar plāna informāciju nosusinātās augsnes aizņem tikai 9% purva teritorijas.</p> <p>- skaidrot paaugstinātā ūdens līmeņa tiešās ietekmes teritoriju (m<sup>2</sup> appludināmajā teritorijā esotie meža un purvu biotopi, aizsargājami zaļāji biotopi) un netiešās ietekmes teritoriju (m<sup>2</sup>), proti, ietekmi uz pieguļošo teritoriju - apkārtējiem zemes īpašumiem.</p> <p>- lūdz iesniegt paredzēto tehnisko risinājumu ūdens līmeņa regulēšanai izveidotajos aizsargdambjos un sistēmas risinājumu bebru aizbaidīšanai jeb izvērtējumu iespējamam bebru savairošanās riskam appludinātajās teritorijās un izveidoto aizsprostu ūdenstilpnēs, iesniedzot ietekmes uz vidi novērtējumu par to radīto kaitējumu uz dabas teritoriju, ņemot vērā purvā jau esošās bebru apmetnes pie visiem grāvjiem, kas savieno ezerus.</p>	<p>7. Teritoriju nav plānots "appludināt", DA plānā tas nav paredzēts. Nav plānots ūdens līmeni paaugstināt, bet mazināt gruntsūdens līmeņa svārstības – t.i., gada griezumā panākt mazāku svārstību amplitūdu, lai panāktu minimālo līmeņu paaugstināšanu. Sezonāla vai pastāvīga virsūdeņu veidošanās, līdz ar to arī koku kalšana iespējama dažu metru zonā gar grāvjiem, taču arī ne visur. Efektīvs paņēmieni purvu hidroloģiskā režīma stabilizēšanas pasākumu izstrādei un ar to saistīto svarīgu lēmumu pieņemšanai ir hidroģeoloģiskā modelēšana. Ar modelēšanu iespējams noteikt ūdensšķirtnes, sateces baseinus un noplūdes apgabalus, kas savukārt ir nepieciešami hidroloģiskajiem aprēķiniem hidrotehnisko būvju projektēšanai. Trīsdimensiju modeļa izveidei tika izmantoti teritorijas lāzerskenēšanas dati (LiDAR), kuru pamatā ir blīvs punktu mākonis, katram no kuriem ir X, Y, Z koordinātas. Apstrādājot šos datus, iegūts digitālo reljefa modelis, kas nodrošina 5–20 cm precizitāti X, Y, Z koordinātās. Šai tehnoloģijai ir visplašākais pielietojums daudzās nozarēs. Projekta vajadzībām izmantoti Vides risinājumu institūta dati, kas tika nodoti projekta vajadzībām. Digitālais virsmas modelis tika vizualizēts, izmantojot Global Mapper programmā iebūvēto Hill Shade moduli. Atkarībā no digitālāk virsmas modeļa režģa šūnas izmēriem (1 m, 2 m, 5 m un 10 m) var iegūt dažādu purva virsmas izšķirtspēju. Viens no galvenajiem virsmas telpiskā modeļa uzdevumiem bija izdalīt virszemes ūdensteču sateces baseinus un to ietvaros noteikt virszemes un pazemes ūdeņu plūsmas virzienus. Tas bija nepieciešams, lai precīzi noteiktu tās vietas, kuras ir vispiemērotākās aizsprostu izbūvei.</p> <p>Koki, kuru kalšanu var izraisīt gruntsūdens līmeņa stabilizēšana, tur ieviesušies tieši nosusināšanas dēļ un dabiskā purvā šāda koku blīvuma un koksnes apjoma nebūtu (to var novērtēt, salīdzinot apstākļus šajā pašā purvā – neskartajā un meliorācijas ietekmētajā daļā). Sagaidāms, ka purva hidroloģiskā režīma atjaunošana radīs labvēlīgu ietekmi uz aizsargājamiem purva biotopiem. Ietekme uz meža biotopiem būs neitrāla, jo darbi tiek plānoti tā, lai neietekmētu purvam pieguļošo mežu joslu. Ietekme uz aizsargājamiem zaļāju biotopiem būs neitrāla, jo šādi biotopi darbības ietekmes zonā nav konstatēti. Netiešās ietekmes teritorija sniedz Madiešēnu purva iekšienē (no aizsprostiem uz</p>
--	--	--	--

		<p>8. Pamatojoties uz biedrības “Latvijas Mednieku savienība” izteiktajiem iebildumiem un MK noteikumu Nr.264 16.6. punkta regulējumu, lūdz izteikt individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu 18.4. un 18.5. punktus sekojošā redakcijā:</p> <p>18.4. medīt mežzirbes un rubeņus;</p> <p>18.5. ūdensputnu medībās lietot šāviņus, kas saturs svinu, kā arī ūdensputnu mdeību laikā atrasties teritorijā ar svinu saturošu munīciju.</p> <p>Pašvaldība pauž bažas, ka Plāna punkta Nr. 18.4. “Aizliegts medīt mežzirbes, zosis un rubeņus” aizliegums ir nepamatots, runājot par katru no šīm medību sugām atsevišķi. Dabas lieguma izstrādātie noteikumi nonāk pretrunā ar Kocēnu novada attīstības plānošanas dokumentos noteikto teritorijas izmantošanu. Kocēnu novada dome arī akcentē, ka Vidzemes plānošanas reģiona attīstības programmā 2015-2020 gadam, pamatā ir ilgtspējas jēdziens, kas nosaka, ka attīstībai jābūt vērsta uz esošās paaudzes interešu īstenošanu, nemazinot nākamo paaudžu iespējas apmierināt savas vajadzības-tāpat efektīvu saimniekošanu, saglabājot resursu un iespējas nākamajām paaudzēm.</p> <p>-Zosu medības Augstrozes purvā ir notikusi no paaudžu</p>	<p>D), nevis ārpus dabas lieguma robežas (uz Z). Uzbūvējot aizsprostus uz grāvjiem, hidroloģiskā režīma stabilizēšana notiks ~148 ha lielā platībā. Rezultātā iespējams panākt izlīdzinātāku un dabiskam purvam raksturīgu gruntsūdens līmeņa svārstību amplitūdu. Tas nozīmē, ka apkārtnē samazinās applūšanas risks, īpaši ja tas ir liels purvs (kā Madiešēnu purvs), kas kūdras masā akumulē ļoti lielu ūdens daudzumu.</p> <p>Kā minēts, teritoriju nav plānots appludināt, līdz ar to hidroloģiskās atjaunošanas rezultātā neveidosies bebrim piemērotas platības un ūdenstilpes, kurās tie varētu dzīvot. Nav paredzama bebru ieviešanās augstajā purvā, kur plānota aizsprostu būve, vismaz ne ilglaicīga apmešanās, jo tur nav tiem piemērotas barības bāzes.</p> <p>Nav plānota aizsargdambju būvniecība. Pirms un pēc aizsprostu ierīkošanas ūdens līmeņa izmaiņām Madiešēnu purvā sekos ar regulāriem pastāvīgā hidroloģiskā monitoringa novērojumiem, lai nepieciešamības gadījumā regulētu aizsprostu augstumu.</p> <p>8. Skatīt atbildi priekšlikumam 4.1. un 4.2.augstāk.</p> <p>Attiecībā uz Vidzemes plānošanas reģiona attīstības programmu 2015.-2020. gadam, kas nosaka, ka attīstībai jābūt vērsta uz esošās paaudzes interešu īstenošanu, nemazinot nākamo paaudžu iespējas apmierināt savas vajadzības - tāpat efektīvu saimniekošanu, saglabājot resursu un iespējas nākamajām paaudzēm, vēlreiz uzsveram, ka DA plānā ietvertais IN projekts nepiedāvā ilgtspējīgas attīstības aizliegumu, bet konkrētus ierobežojumus, kas tieši palīdz saglabāt unikālās dabas vērtības, nodrošinot nākamo paaudžu iespējas arī baudīt šīs dabas vērtības.</p>
--	--	---	--



		<p>paudzēs šiem medniekiem, kas dzīvo purva apkārtnē, tā ir tradīcija, medīt zosis rudens migrācijas perioda laikā;</p> <p>-Dabas liegumā Augstroze medī 3 medību klubi; M/K Augstroze, M/K Daugulji, M/K Dikļi. Pa 2017-2018 medību sezonu, šie klubi nomedēja 124 zosis. Tā kā šis nomedīto zosu skaits ir rādītājs tam, ka medniekiem šī suga ir svarīgs iztikas avots;</p> <p>- LATMA kopā ar pētniekiem Dr. Biol. Dmitriju Boiko un zviedru pētnieku Hakon Kampe- Person. Aicina medniekus iesūtīt nomedīto sējas zosu paraugus, attēlu veidā. Tiek nofotografēts nomedītās sējas zoss galva kakls (tas ir galvenās pazīmes, kā noteikt sējas zosi, kādai pasugai tā pieder vai tā ir Tundras, vai Taigas pasugas zoss), otra fotogrāfija ir ar nomedīto sējas zoss pilnā augumā. Šie pētījumi ir veikti laika posmā no 2014-2017. gadam. Medību kolektīvu rīcībā esošie dati liecina, ka laika posmā 2014-2016.g no nomedītajiem 139 putniem, ko mednieki bija iesūtījuši, tikai 2 sējas zosis bija pasuga taigas zoss. Šis zosis tikušas nomedītas Latgales pusē.</p> <p>- Latvijas Ornitoloģijas Biedrības vadītājs Viesturs Ķerus, stāstot Latvijas Radio par “Mežirbju aizsardzības plānu” atzina, ka galvenie apdraudējumi mežirbei ir mežizstrāde, mazie plēsēji (Lapsas, Jenotsuņi, Caunas utt) Kā arī lielie plēsīgie putni. Tā kā liegumā Augstroze mežizstrāde praktiski nenotiek, nav iemeslu aizliegt šo medījamo putnu sugu medīt liegumā. Latvijā 2016/17. medību sezonā nomedītas ap 60 mežirbju, tas ir par 20 putniem vairāk nekā 2015/16 medību sezonā. Projekta 104.lpp, ir tabula, Natura 2000 datu bāzes dabas liegumā “Augstroze” minēto putnu direktīvas I pielikuma sugu pāra skaita sugu pāru skaita izmaiņas salīdzinājumā ar 2017.gadu novērtējums. 10.tab (104.lpp) uzskatāmi parāda, ka šajā liegumā zosis, mežirbes, rubeņi to skaits nav ar lejupejošu skaitu. Un medības dabas liegumā nav faktoru, kas negatīvi ietekmētu šo putnu populāciju</p> <p>9. Lūdzam dokumentāli pamatot Plāna 2.1.4. punkta sadaļā (3) izteikto apgalvojumu par medību katastrofālo ietekmi uz taigas zosu populāciju un to saistību ar apdraudējumu dzervju populācijai: “Dabas lieguma teritorijā rudens migrācijas laikā nakšņo vairāk nekā 5000 lieli jauktu zosu bari (Baltpieres zoss</p>	<p>9. DA plāna izstrādē piedalījās atbilstošas kvalifikācijas viens no labākajiem ornitoloģijas ekspertiem Latvijā. Secinājumi un ieteikumi balstīti uz plašu literatūras analīzi un ilglaicīgiem novērojumiem teritorijā, kas aprakstīti 2.1.4.nodaļa, lūdzam ar to rūpīgi iepazīties. Padziļinātas intereses gadījumā var iepazīties ar</p>
--	--	---	---

		<p>Anser albifrons, tundras sējas zoss Anser serrirostris un taigas sējas zoss Anser fabalis). Taigas sējas zosij tās ligzdošanas apgabalos konstatēts dramatisks skaita samazinājums. Ņemot vērā taigas sējas zosu augsto apdraudētību un vispārējā skaita izmaiņu tendences, kā arī medību negatīvo ietekmi uz migrējošo dzīvotņu populāciju, rekomendējams pilnīgs zosu medību aizliegums dabas lieguma teritorijā". Vēršam uzmanību, ka Zosu populācija visā Eiropa un Pasaulē ir ar augšupejošu līkni. Tiek nodarīti lieli postījumi lauksaimniecībā gan migrācijas laikā, gan ziemošanas vietās.</p> <p>10. Izteikt 18.2. punktu sekojošā redakcijā, "dedzināt sausās zāles un niedru platības, kā arī meža zemsedzi"; izslēgt šī punkta teikumu "Aizliegums neattiecas uz ekosistēmu, īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai, saglabāšanai vai atjaunošanai nepieciešamo pasākumu īstenošanu, kuru veikšanai ir saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja".</p> <p>11. Lūdzam svītrot plāna noteikumu punktus, kas dublē MK Nr.264 regulējumu, piemēram, plāna vispārīgie aprobežojumi dabas teritorijā punkts 11.1. dublē MK noteikumu punktu Nr.4.1. Tāpat 11.2. u.c. punktu nosacījumi skaidroti MK noteikumos "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi".</p> <p>12. Iekļaut papildus plāna punktu: 17.2.4.mākslīgi atjaunotās egļu audzēs – 80 gadu.</p> <p>13. Lūdz precizēt plāna numerāciju 145.un 146. lpp, kā arī</p>	<p>sekojošiem zinātniskajiem rakstiem:  Pearce-Higgins J.W., Finney S.K., Yalden D.W., Langston R.H.W. 2007. Testing the effects of recreational disturbance of two upland breeding waders. Ibis 149: 45-55  Finney S.K., Pearce-Higgins J.W., Yalden D.W. 2005. The effect of recreational disturbance on an upland breeding bird, the Golden Plover Pluvialis apricaria. Biological Conservation 121: 53-63.  Whitfield P.D., Rae R. 2014. Human disturbance of breeding Wood Sandpipers Tringa glareola: implications for "alert distances" in prescribing protective buffer zones. Ornis Fennica 91: 57-66  Yalden D.W., Yalden E.P. 1989. The sensitivity of breeding Golden Plovers Pluvialis apricaria to human intruders. Bird Study 36.1: 49-55.  Ruddock M., Whitfield D.P. 2007. A Review of Disturbance Distances in Selected Bird Species: Golden Eagle. A report from Natural Research (Projects) Ltd to Scottish Natural Heritage  Watson, J. &amp; Dennis, R.H. (1992). Nest site selection by golden eagles Aquila chrysaetos in Scotland. British Birds, 85, 469–481.</p> <p>10. Tā kā nav sniegts paskaidrojums, kāpēc ieteikta šāda redakcija, ieteikums noraidīts. Esošā redakcija nodrošina, ka šāds apsaimniekošanas veids ir iespējams (taču ne obligāts, DA plāna izstrādes laikā teritorijā arī nav identificēta nepieciešamība pēc kontrolētas dedzināšanas) un, ja konkrētu dabas vērtību saglabāšanai kontrolēta dedzināšana tiks plānots konkrētās vietās, pirms īstenošanas to izvērtēs kompetentā valsts iestāde.</p> <p>11. Ieteikums nav ņemts vērā. Atbilstoši MK 16.03.2010. noteikumu "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 2. p. "[Vispārējie] noteikumi attiecas uz Saeimas un MK izveidotām aizsargājamām teritorijām, kurām nav individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu." Tātad, ja dabas liegumam "Augstroze" tiek apstiprināti individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, vispārējie noteikumi attiecībā uz šo teritoriju vairs nav spēkā.</p> <p>12. Tā kā nav sniegts paskaidrojums, kāpēc ieteikta šāda redakcija, ieteikums noraidīts. Egļu audžu apsaimniekoša vecumā līdz 80 gadiem paredzēta B.4.2. pasākumā plānota pašlaik spēkā esošā normatīvā regulējuma ietvaros.</p> <p>13. Ņemts vērā.</p>
--	--	---	---

		<p>atbilstoši norādīt numerāciju uz visiem pielikuma dokumentiem.</p> <p>14. Vērš uzmanību, ka ES LIFE projekta “Degradēto purvu atjaunošana Oglekļa dioksīda emisiju samazināšanai Ziemeļeiropas zemienē” (LIFE15 CCM/DE/000138, LIFE Peat Restore)mērķis ir atjuanot degradētu purvu teritorijas, veikt siltumnīvas efektu izraisošo gāzu mērījumus un GEST analīzi, kā arī izveidot rokasgrāmatu par purvu atjaunošanu un vadlīnijas ar labās prakses piemēriem par degradētu purvu teritoriju izmantošanu saskaņā ar Eiropas Savienības klimata politiku. Savukārt projekta darbības teritorija Augstrozes purva liegums plānā nav definēts kā degradēts dabas liegums, bet, gluži pretēji “Dabas liegums ar tam raksturīgām ģeoloģiskām iezīmēm, ar morēnu vaļņiem un Dauguljiem un plaši pārpuvotiem pazeminājumiem vai ezeriem starp tiem, kas veido ekoloģisku un ainavisku kompleksu. Dabas lieguma lielākā vērtība ir maz izmainītie mežu, purvu un ezeru biotopi”. Augstrozes purva teritorija neatbilst projekta izvirzītajam mērķim, tajā CO2 emisiju bilance ir piesaistoša un tā izdalītais CO2 emisiju apjoms ir uz pusi mazāks nekā pamestajos un nosusinātajos kūdras laukos (2845 CO2kg/ha/gadā). Izsakām priekšlikumu izstrādāt hidroloģiskā režīma un biotopu ekoloģiskā stāvokļa atjaunošanas Plānu pamestajiem, nosusinātajos purvos (kūdras tuksneši), veicot atjaunošanas darbus un izstrādāto purvu atgriešanu tautsaimniecībā (Latvijā virs 30 tūkstošiem hektāru), nodrošinot ekonomisku un jēgpilnu finansējuma izlietojumu.</p> <p>15. Lūdz ņemt vērā iedzīvotāju iebildumus, ka informācija par Dabas lieguma “Augstroze” dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitu nav tikusi nodrošināta. 2018.gada 23. marta Sabiedriskās apspriešanas laikā iedzīvotāju viedoklis tika ignorēts no Dabas lieguma “Augstroze” dabas aizsardzības plāna izstrādātāju puses. Tika strikti ierobežots uzdodamo jautājumu skaits. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdz pārskatīt un koriģēt Dabas liegumam “Augstroze” izstrādāto Dabas aizsardzības plāna projektu, to sabalansēt ar tautsaimniecības nozaru attīstības interesēm un atbilstoši Kocēnu novada iedzīvotāju ierosinājumam rīkot atkārtotu Sabiedriskās apspriešanas sanākumi.</p>	<p>14. Aicinām rūpīgi iepazīties ar DA plānu, īpaši ar 2.3.3. nodaļu, kurā sniegts purvu apraksts, aprakstīts ietekmes un purvu degradācija, kā arī paskaidrots, kāpēc nepieciešami purva hidroloģiskā režīma stabilizēšana (66., 67. lpp., 71.-76. lpp.). Plāns neparedz un projektā nav plānota visa dabas lieguma hidroloģiska atjaunošana – tāpēc tas nav definēts kā "degradēts dabas liegums". Plānotās darbības vērstas uz konkrētu nosusināšanas grāvju nelabvēlīgas ietekmes novēršanu konkrētā, ierobežotā platībā (Madiešanu purva Z daļā). Madiešanu purvs kā projekta teritorija ir izraudzīta pēc rūpīgas apsvēršanas – galvenokārt tādēļ, lai novērstu nelabvēlīgo nosusināšanas ietekmi teritorijā, kas, ja tiktu atjaunota, būtu izcils augstā purva piemērs Latvijas mērogā. Šī projekta mērķis nav izstrādātu kūdras purvu atjaunošana, un projekta teritorija šajā stadijā vairs nevar tikt mainīta. Ieteikumu ņemsim vērā, plānojot projektus nākotnē, kā arī aicinām Kocēnu novada pašvaldību sagatavot projektus "kūdras tuksnešu" atjaunošanai ja ne 30 tūkstošos hektārus, tad vismaz sava novada teritorijā, un būsīms patiesi gandarīti, ja šāda iniciatīva būs veiksmīga, palīdzot samazināt siltumnīcas efekta gāzu emisijas un atjaunojot bioloģisko daudzveidību.</p> <p>15. DA plāna izstrāde ir notikusi normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Kocēnu novada iedzīvotājus UG darbā visās sanāksmēs pārstāvēja Dikļu pagasta pārvaldes vadītājs, kuram bija pieejama visa informācija par DA plāna izstrādes gaitu, ekspertu secinājumiem un ierosinājumiem, kā arī iespēja piedalīties visās diskusijās un sniegt priekšlikumus, plāna darba redakcija tika vairākkārt nosūta viņa uz e-pastu izskatīšanai. DA plāna izstrādes gaitā no minētā pārstāvja rakstiski vai elektroniski sūtīti priekšlikumi vai iebildumi netika saņemti. Sabiedriskās apspriešanas ievaddaļā tika norādīta jautājumu uzdošanas kārtība. Personu izteikšanās netika ierobežota, gluži pretēji - dota iespēja izteikties lielākam apspriedes apmeklētāju</p>
--	--	---	---

				skaitam ar katram prioritāriem jautājumiem, kā arī neierobežotas iespējas savus komentārus un iebildumus sūtīt uz e-pastu plāna izstrādātājiem vai pašvaldībām, ko vairāki cilvēki arī izmantoja.
11.	Aivars Dirnēns, MMSK "Dikļi" valdes pr-jis	28.03.2018. (saņems Kocēnu novada domē, pievienots Kocēnu novada domes vēstulei)	<p>1. Dabas aizsardzības plāns satur punktus, kas būtiski ierobežos novada iedzīvotāju tiesības uzturēties, atpūsties, sēņot, ogot un medīt šajā teritorijā.</p> <p>Lūdz neapstiprināt dabas aizsardzības plānu, kamēr nav laboti vai izņemti sekojoši punkti individuālo noteikumu projektā:</p> <p>2. papildināt ar rindkopu 6.p. Dabas lieguma zonas teritoriju nodala ar dabā skaidri saredzamu robežjoslu un informatīvajām zīmēm. Robežu nospraušanu un ierīkošanu nodrošina Dabas aizsardzības pārvalde.</p> <p>3. svītrot punktu 11.4. – bojāt vai iznīcināt( arī uzarot, kultivējot, ieaudzējot mežu, mēslojot ar minerālmēsliem vai šķidrājiem kūtsmēsliem) īpaši aizsargājamo zālāju biotopus.</p> <p>4. Svītrot 11.13.3. punktu – ierīkot medījamo dzīvnieku piebarošanas vietas, kā arī brīvā dabā novietot lauksaimniecības un pārtikas produktus meža dzīvnieku piebarošanai.</p> <p>5. Punktā "18.2.Dedzināt sausās zāles un niedru platības, kā arī meža zemsedzi. Aizliegums neattiecas uz ekosistēmu, īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai, saglabāšanai vai atjaunošanai nepieciešamo pasākumu īstenošanu, kuru veikšanai ir saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja" svītrot rindkopu – Aizliegums neattiecas uz ekosistēmu, paši aizsargājamo sugu</p>	<p>1. Nav pamata uzskatīt, ka ierobežojums no 1. februāra līdz 15. jūlijam ierobežotu iespējas atpūsties, sēņot, ogot. IN projektā paredzēts liegums uzturēties tikai noteiktā teritorijas daļā (ne visā dabas liegumā, kurā ir plašas atpūtas iespējas visā pārējā teritorijā bez laika ierobežojumiem, tostarp arī Bisnieku un Vecmuižas purvos). Vasaras pirmajā pusē ir nepamatoti uzskatīt, ka ir ierobežotas ogošanas un sēņošanas iespējas (IN projekta apstiprināšanas gadījumā viss purvs būtu pieejams ogu un sēņu sezonā).</p> <p>2. Skatīt atbildi priekšlikumam 10.1. iepriekš par pasākumu C.3.1. Ņemts vērā, papildināts minētā pasākuma apraksts plānā.</p> <p>3.Ieteikums noraidīts, jo tas ir pretrunā ar Sugu un biotopu aizsardzības likuma 7.pantu, kas nosaka īpaši aizsargājamo biotopu saglabāšanas uzdevumu un prasības. Visas noteikumu projektā minētās darbības iznīcina īpaši aizsargājamus zālāju biotopus.</p> <p>4.Pieredze daudzās ĪADT liecina, ka medījamo dzīvnieku piebarošanas vietas ir radījušas ilgstošu vai pat neatgriezenisku nelabvēlīgu ietekmi uz zemsedzi (radot barības vielām pārbagātus apstākļus, izraisot netipisku, tostarp invazīvu, sugu ieviešanos, radot būtisku izmīdījumu), kā arī var radīt būtisku traucējumu jutīgām dzīvnieku sugām, īpaši vairošanās periodā lielo putnu sugām. Piebarošanas vietām raksturīga izteikta savvaļas dzīvnieku koncentrēšanās, kāda nav novērojama dabiskos apstākļos – līdz ar to tas ir pretrunā ar dabas lieguma pastāvēšanas mērķi un būtību. Papildināts 11.13.3. punkts.</p> <p>5. Skatīt atbildi uz priekšlikumu 10.10. iepriekš.</p>

		<p>dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai, saglabāšanai vai atjaunošanai nepieciešamo pasākumu īstenošanu, kuru veikšanai ir saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja.</p> <p>6. Svītrot 18.3.3. punktu</p> <p>7. Punktā 18.4. medīt mežirbes, zosis un rubeņus – svītrot “zosis”.</p> <p>8. Svītrot 18.5.punktu.</p> <p>9. noteikumu projekta 18.10. punktā “Nosusināt purvus un mežaudzes slapjās minerālaugsnēs un slapjās kūdras augsnēs, kā arī veikt darbības, kas izraisa pazemes ūdeņu, gruntsūdeņu, vai virszemes ūdeņu līmeņa maiņu, izņemot ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju, īpaši aizsargājamo biotopu un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu apsaimniekošanas un atjaunošanas pasākumu īstenošanai” – svītrot sākot ar rindkopu – izņemot ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju īpaši aizsargājamo biotopu un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu apsaimniekošanas un atjaunošanas pasākumu īstenošanai. Papildināt ar rindkopu - izņemot ūdens līmeņa pazemināšanu, nojaucot aizsprostus bebru medību laikā.</p> <p>11. Svītrot 18.punktu - Publiskus pasākumus</p> <p>12. Papildināt ar punktu 17.2.4. mākslīgi atjaunotās egļu audzēs 80.gadu.</p> <p>13. svītrot 23.punktu - Lai nodrošinātu netraucētu putnu, galvenokārt plēsīgo putnu, ligzdošanu, dabas lieguma zonā no 1.februāra līdz 15. Jūlijam noteikts sezonas liegums Madiešēnu purvā.</p>	<p>6. Ieteikums noraidīts, jo trūkst pamatojuma, kāpēc šo punktu jāsvītrot. Turklāt tas būtu pretrunā ar dabas lieguma "Augstroze" izveidošanas un aizsardzības mērķi un Sugu un biotopu aizsardzības likuma 7. pantu.</p> <p>7. Skatīt atbildi priekšlikumam 4.1. iepriekš.</p> <p>8. Skatīt atbildi priekšlikumam 4.2. iepriekš.</p> <p>9. Daļēji ņemts vērā. Papildināts IN projekta 18.8.punkts “izņemot ūdens līmeņa pazemināšanu, nojaucot bebru veidotus aizsprostus bebru medību laikā”.</p> <p>11. Priekšlikums noraidīts, jo nav sniegts pamatojums šī punkta svītrotšanai. Punkts neaizliedz lielāku pasākumu rīkošanu, taču, ievērojot šo punktu, iespējams novērst nevajadzīgi lielu slodzi jutīgās vietās vai nelabvēlīgus traucējumus nepiemērotā sezonā (piemēram, dzīvnieku vairošanās laikā). Ja nekādi potenciāli apdraudējumi netiktu identificēti, nav pamata uzskatīt, ka pasākumi ar vairāk kā 30 cilvēkiem netiktu atļauti.</p> <p>12. Tā kā nav sniegts paskaidrojums, kāpēc ieteikta šāda redakcija, ieteikums noraidīts. Egļu audžu apsaimniekoša vecumā līdz 80 gadiem paredzēta B.4.2. pasākumā pašlaik spēkā esošā normatīvā regulējuma noteiktajā kārtībā.</p> <p>13. Skatīt pamatojumu sezonas lieguma noteikšanai plāna 4.3.1. nodaļā.</p>
--	--	---	---

			14. Neļaut veikt meliorācijas grāvju aizdambēšanu Madiešēnu purvā.	14.Skatīt skaidrojumu par plānotajiem hidroloģiskā režīma atjaunošanas darbiem DA plāna 3.2. nodaļā pasākuma B.3.2. aprakstā un atbildē Kocēnu novadam 10.7. ierosinājumam iepriekš.
12.	Zivsaimniecības "Sīļēni" īpašnieks Jānis Šmits, Dauguļu iedzīvotājs-ogotājs Jānis Vītoliņš, Dauguļu ciema iedzīvotāji-mednieki Jurijs Karlivāns un Gvido Bergmanis	06.04.201 elektroniski uz epastu no Kocēnu novada domes	<p>1. Vēlas izteikt savas atziņas par projektu un Madiešēnu purvu. Pēc prezentācijā sniegtā purvu biotopa pašreizējais stāvoklis ir uzskatāms par stabilu un atbilstošu šāda tipa purviem, izveidjusies atbilstoša dzīvnieku un augu valsts. Plānotās darbības meliorācijas grāvju appludināšanai un ūdens līmeņa paaugstināšana purva teritorijā var mainīt patreizējo augu un dzīvnieku valsts pastāvēšanu. Paaugstinot ūdens līmeni dauguļu Mazezera noteces baseinā, aizdambējot noteces, paaugstināsies ūdens līmenis ezerā un tā apkārtnē. Applūst mežu teritorijas, iet bojā koki.</p> <p>2. Plānotais aizliegums atrasties dabas lieguma teritorijā putnu pārlidošanas laikā ietekmēs tūrisma attīstību un Kocēnu novada konkurētspēju šajā nozarē, apdraudēs jau veiktos ieguldījumus, plānojot perspektīvā uzņēmējdarbību.</p> <p>3. Paredzētais aizliegums medīt mežzirbes, zosis un rubeņus neatbilst vietējo medību kolektīvu biedru interesēm.</p> <p>4. Prezentējot plānu, netiek norādīts, kāds finansējums ir paredzēts piesaistīt no ES, tā sadalījums pa plānotajām darbībām, kompensāciju aprēķins zemju un mežu īpašniekiem, kuriem šis projekts būtiski ietekmēs saimniecisko darbību minētajā teritorijā.</p>	<p>1.Skatīt skaidrojumu par plānotajiem hidroloģiskā režīma atjaunošanas darbiem DA plāna 3.2. nodaļā pasākuma B.3.2. aprakstā un atbildē Kocēnu novada 10.7. ierosinājumam iepriekš.</p> <p>2. Skatīt atbildi 10.5. komentāram par novada attīstību iepriekš.</p> <p>3. Skat. atbildi 4.2.komentāram iepriekš. Latvijā ligzdojošo rubeņu skaita populācijai īstermiņā (2005-2012) konstatēta samazināšanās. Rubeņu populācijas aizsardzības statuss Latvijā nav vērtējams kā labs un ilgtspējīgas rubeņu populācijas saglabāšanās izredzes nav vērtējamas viennozīmīgi. Suga valstī izplatīta nevienmērīgi, populācija atrodas tuvu vienkāršas areāla dienvidrietumu robežai un uzrāda izplatības fragmentācijas pazīmes. Skaitis ir ievērojami samazinājies, populācijas blīvums, salīdzinot ar Fennoskandijas valstīm, ir zems, uz mikropopulāciju sarūkšanu un sadrumstalotību norāda daudzi faktori. DL ligzdojošā rubeņu populācija ir nozīmīga visas Latvijas mērogā. Lai arī nav konstatētas būtiskas rubeņu skaita pārmaiņas dabas lieguma teritorijā, ņemot vērā sugas augsto apdraudētības stāvokli un skaita pārmaiņu tendences sugas aizsardzības plānā visā valstī ir rekomendēts rubeņu medību aizliegums.</p> <p>4. Skat. atbildi 10.1.komentāram iepriekš. Jauni papildus aprobežojumi lauksaimniecības zemju un mežu īpašniekiem, kas atšķirtos no jau esošā regulējuma, nav paredzēti. Esošo kompensāciju izmaksas ir Lauku atbalsta dienesta pārziņā – minētās institūcijas mājaslapā var iepazīties ar to aprēķiniem un apjomiem.</p>

			5. Ja Augstrozes un Madiesēu purvu CO2 emisijas apjoma ziņā ir divreiz zemākas, nekā izstrādāto purvu platības, vai finansējums tiek pieprasīts no ES un izmantots pamatoti un šie līdzekļi tiek izmantoti, lai patiešām samazinātu CO2 emisiju. Netiek ievērots samērības princips starp izlietoto līdzekļu apjomu un iegūto labumu, taču tiek papildus radīta virkne aizliegumu un apgrūtinājumu sabiedrībai, kura sekojot Kocēnu novada attīstības plānam ir uzsākusi un attīstījusi uzņēmējdarbību teritorijā, kuru tiek plānots iekļaut dabas liegumā "Augstroze".	5. Skat. atbildes komentāram 10.14. iepriekš.
<b>Sabiedriskās apspriešanas sanāksmē saņemtie priekšlikumi (nav atkārtoti tie jautājumi, kuri pēc sanāksmes saņemti raksti, uz tiem atbildes skat. augstāk)</b>				
13.	Ingrīda Skuja, viesu nama "Lauvaskalni" saimniece	23.03.2018.	Pievērts uzmanību un pētīt ozolu kalšana sprobēmu, kas ir aktuāli Latvijā, Lauvaskalnā daudz ozolu.	Ņemts vērā. Papildināts nepieciešamo pētījumu apraksts E.5.1.
14.	A.Dirnēns, MMSK valdes priekšsēdētājs		Jautājums par klinšu ērgli, vai nebūs teritoriālās cīņas ar otru Pemmes purvā ligzdojošo.	Nē, nebūs, ligzdošanas teritorija ir pietiekama. Vairāk par klinšu ērgļa ekoloģiju var uzzināt sekojošos avotos, kā arī citos rakstos internetā: Whitfield P, 2000. Golden eagle Aquila chrysaetos ecology and conservation issues. Scottish Nature Heritage Review No 132; Bates J., William and Moretti, Miles O. 1994. Golden Eagle (Aquila chrysaetos) population ecology in eastern Utah. Great Naturalis Vol.54: No.3, Article 6. Edward Moss. 2011. Golden eagle (Aquila chrysaetos) ecology and forestry. Introductory Research Essay, No.10, Department of Wildlife, Fish and environmental Studies Swedish University of Agricultural Sciences, Sweden. u.c.
15.	Jānis no zāles		Interesējas, kur var izlasīt par pārkāpuma procedūru, kas ir bijusi saistībā ar Augstrozes dabas liegumu.	Ko nozīmē pārkāpumu procedūra <a href="https://ec.europa.eu/info/law/law-making-process/applying-eu-law/infringement-procedure_lv">https://ec.europa.eu/info/law/law-making-process/applying-eu-law/infringement-procedure_lv</a> Par procedūru, kad Latvija bija nepilnīgi izpildījusi saistības, kas izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2009/147/EC no 2009.gada 30. novembra Par savvaļas putnu aizsardzību (iepriekš – Padomes direktīva 79/409/EEK no 1979.gada 2.aprīļa) 4. panta 1.un 2.punkta <a href="http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:jUuR29g4UG4J:tap.mk.gov.lv/doc/2005/VARAMAnot_200111_ainavas.193.doc+&amp;cd=2&amp;hl=lv&amp;ct=clnk&amp;gl=lv&amp;client=firefox-b">http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:jUuR29g4UG4J:tap.mk.gov.lv/doc/2005/VARAMAnot_200111_ainavas.193.doc+&amp;cd=2&amp;hl=lv&amp;ct=clnk&amp;gl=lv&amp;client=firefox-b</a>